

## Barómetro Global de la Corrupción 2010

El Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International (el Barómetro) es la encuesta multipaís con mayor cobertura sobre las experiencias y opiniones de corrupción del público en general y sobre sus perspectivas sobre dichas experiencias. En 2010, el Barómetro entrevistó a más de 91.500 personas de 86 países. De este modo, la encuesta se convirtió en la edición con mayor cobertura de esta iniciativa desde su lanzamiento en 2003. El Barómetro analiza las opiniones del público en general acerca de los niveles de corrupción en sus países y los esfuerzos que realizan los respectivos gobiernos para combatir la corrupción. El Barómetro 2010 también sondea la frecuencia de los sobornos, las razones que dieron lugar al pago de estos y las actitudes observadas respecto de la denuncia de hechos de corrupción.

El Barómetro complementa las perspectivas de los analistas de país y los empresarios del Índice de Percepción de la Corrupción<sup>1</sup> y del Índice de Fuentes de Soborno de Transparency International<sup>2</sup>, recabando las percepciones del público en general acerca de cómo las instituciones clave se ven afectadas por la corrupción. El Barómetro 2010 también analiza en quién confía más la gente para luchar contra la corrupción en sus países.

Las preguntas del Barómetro varían de un año a otro: algunas se incluyen todos los años, otras se eliminan para ser incluidas nuevamente en ediciones posteriores y otras se introducen una única vez o bien a intervalos irregulares. En consecuencia, las comparaciones a través del tiempo se limitan a preguntas que han sido incluidas en dos o más ediciones. Una regla general para las comparaciones consiste en comparar los hallazgos de este año con la información que se encontraba disponible anteriormente respecto de esa pregunta. En todos los casos, el cuadro o gráfico que acompaña los análisis de cambios en el tiempo incluye los años comparados.

Las opiniones del público acerca de la corrupción tienen una enorme importancia. Brindan datos relevantes acerca de cómo la corrupción afecta la vida de las personas en todo el mundo. Transparency International considera que es fundamental presentar lo que el público en general cree acerca de la corrupción, puesto que es el público quien sufre sus consecuencias directas e indirectas en todo el mundo. Al mismo tiempo, Transparency International anima al público a asumir un papel activo para detener la corrupción y mejorar la gobernabilidad. A tal efecto, la edición del Barómetro de este año sondea por primera vez la disposición del público para comprometerse en la lucha contra la corrupción.

En su séptima edición, el Barómetro ofrece una oportunidad única para analizar cómo ha cambiado la percepción de la gente de la corrupción y sus experiencias con el pago de sobornos<sup>3</sup>.

Las principales conclusiones del Barómetro 2010 son:

- En todo el mundo, se percibe que los niveles de corrupción han aumentado en los últimos tres años.
  - Casi seis de cada diez personas informan de que los niveles de corrupción de su país han aumentado a través de los años.
  - El aumento más importante es el percibido por los encuestados de América del Norte y la Unión Europea<sup>4</sup>.
- Los partidos políticos son señalados como la institución más corrupta en todas partes del mundo
  - Ocho de cada diez personas consideran a los partidos políticos como corruptos o extremadamente corruptos. Por detrás de ellos se encuentran el funcionariado, el poder judicial, el congreso/policía y la policía.

<sup>1</sup> Para obtener más información, visite [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010)

<sup>2</sup> Para obtener más información, visite [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

<sup>3</sup> Las conclusiones, presentadas por país, que se enumeran en el Anexo D, constituyen una fuente de datos particularmente rica que identifica las experiencias de corrupción y recoge las perspectivas sobre dichas experiencias. Alentamos la realización de un análisis detallado de tales conclusiones para establecer áreas en las cuales se requieren medidas más urgentes, en países específicos.

<sup>4</sup> Consultar las agrupaciones regionales en el cuadro que aparece a continuación.

- Con el paso del tiempo, ha empeorado la opinión pública sobre los partidos políticos y mejorado sobre el poder judicial.
- Las experiencias de hechos de soborno administrativo son generalizadas, y no han registrado variaciones si se las compara con el año 2006.
  - La policía es señalada como la institución que ha recibido sobornos con mayor frecuencia en los últimos 12 meses. La policía también ha registrado el mayor incremento en recibir sobornos a lo largo del tiempo, según las opiniones del público en general.
  - En ocho de los nueve servicios evaluados, las personas de menos ingresos se ven obligadas a pagar más sobornos que las de mayores ingresos.
  - La razón más frecuentemente para pagar sobornos es “evitar un problema con las autoridades”.
- Las medidas del gobierno para combatir la corrupción suelen verse como poco eficaces.
  - En todo el mundo, una de cada dos personas considera que las medidas tomadas por su gobierno son ineficaces en lo que respecta a detener la corrupción.
  - Si bien las perspectivas globales no han cambiado a lo largo del tiempo, las opiniones sobre el actuar gubernamental han empeorado en Asia Pacífico, América Latina y el África subsahariana. Han mejorado en los Nuevos Estados Independientes+ y en América del Norte.
- Existe un bajo nivel de confianza en las entidades formales para combatir la corrupción.
  - Una de cada cuatro personas de todo el mundo no confía en ninguna institución “sobre las demás” para combatir la corrupción.
  - Casi una de cada cuatro personas confía principalmente en los medios de comunicación o el gobierno para frenar la corrupción.
- Existe una creencia generalizada de que el público puede jugar un papel en reducir la corrupción, y la disposición a denunciar actos corruptos.
  - Siete de cada diez encuestados piensa que las personas de a pie pueden marcar una diferencia en la lucha contra la corrupción, y la mitad de los encuestados se imaginan la posibilidad de involucrarse personalmente.
  - Las personas se muestran dispuestas a informar sobre hechos de corrupción a las autoridades: siete de cada diez encuestados indicaron que denunciarían un incidente. Esta disposición a denunciar los casos de corrupción es más marcada en América y en la Unión Europea+.

Las siguientes son las clasificaciones regionales que se utilizaron en el Barómetro 2010:

### Clasificación regional

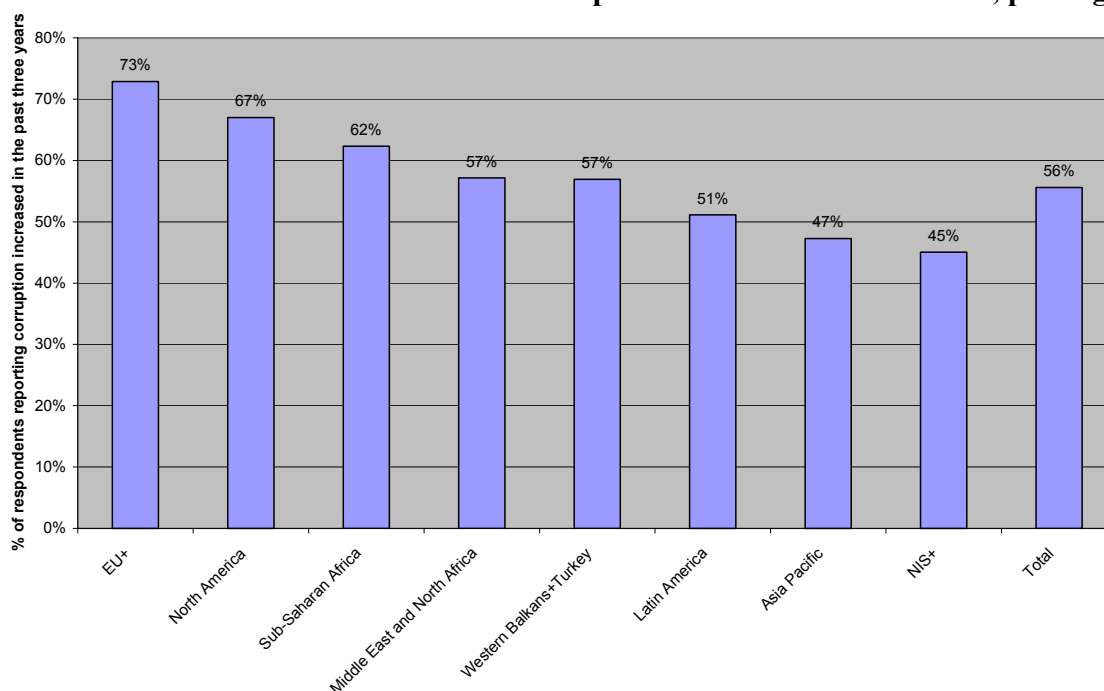
Asia Pacific	EU+	Latin America	Middle East&North Africa	North America	NIS+	Sub-Saharan Africa	Western Balkans + Turkey
Afghanistan	Austria	Argentina	Iraq	Canada	Armenia	Cameroon	Bosnia & Herzegovina
Australia	Bulgaria	Bolivia	Israel	United States	Azerbaijan	Ghana	Croatia
Bangladesh	Czech Republic	Brazil	Lebanon		Belarus	Kenya	Kosovo
Cambodia	Denmark	Chile	Morocco		Georgia	Liberia	Macedonia, FYR
China	Finland	Colombia	Palestine		Moldova	Nigeria	Serbia
Fiji	France	El Salvador			Mongolia	Senegal	Turkey
Hong Kong	Germany	Mexico			Russia	Sierra Leone	
India	Greece	Peru			Ukraine	South Africa	
Indonesia	Hungary	Venezuela				Uganda	
Japan	Iceland					Zambia	
Korea (South)	Ireland						
Malaysia	Italy						
New Zealand	Latvia						
Pakistan	Lithuania						
Papua New Guinea	Luxembourg						
Philippines	Netherlands						
Singapore	Norway						
Solomon Islands	Poland						
Taiwan	Portugal						
Thailand	Romania						
Vanuatu	Slovenia						
Vietnam	Spain						
	Switzerland						
	United Kingdom						

## 1. La perspectiva en todo el mundo: la corrupción aumentó en los últimos tres años

Los niveles de corrupción aumentaron en los últimos tres años, según lo señalaron los encuestados en el Barómetro 2010. Algo más de la mitad de los encuestados consideró que la corrupción ha aumentado; mientras que tres de cada diez personas consideran que los niveles de corrupción no registraron cambios en los últimos tres años. Solamente una de cada siete personas piensa que los niveles de corrupción disminuyeron en ese periodo. Las mujeres fueron más proclives que los hombres a percibir un aumento en los niveles de corrupción en los últimos tres años (60 por ciento contra 52 por ciento). Ver detalle de los hallazgos en el Apéndice D.

Existen diferencias regionales en la percepción de cambios en los niveles de corrupción. Si bien más de dos tercios de los encuestados de la Unión Europea+ y América del Norte percibieron un aumento en los niveles de corrupción en los últimos tres años, esta cifra se redujo a menos de la mitad en Asia Pacífico y los Nuevos Estados Independientes+ (Gráfico 1). No obstante, incluso en estas dos regiones, los encuestados que informan un aumento en los niveles de corrupción son aproximadamente tres veces más que los que informan una disminución en dichos niveles (ver Cuadro 1 en el Apéndice C).

**Gráfico 1. Cambios en los niveles de corrupción en los últimos tres años, por región**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

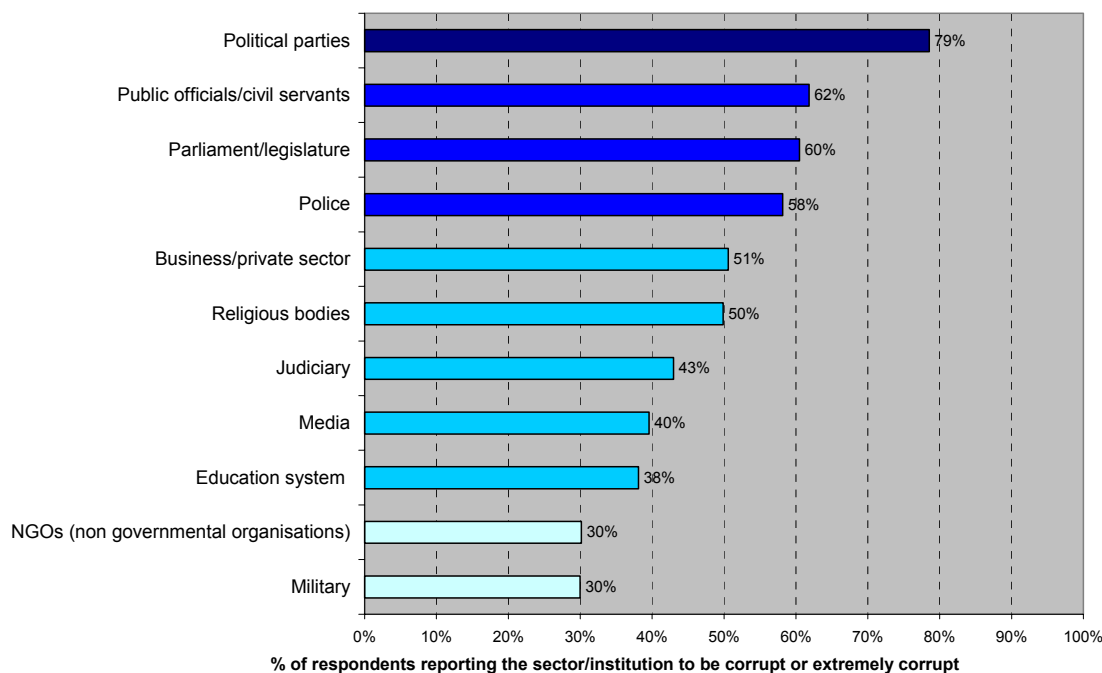
### 1.1. La institución o el sector más afectado por la corrupción: los partidos políticos

Al llevar a cabo el Barómetro 2010, se pidió a los encuestados que dieran su opinión sobre cómo 11 instituciones y sectores clave de su país se encuentran afectados por la corrupción. Dicha lista está integrada por el funcionariado<sup>5</sup>, el sistema educativo, el sistema judicial, los medios de comunicación, el ejército, organizaciones no gubernamentales, el parlamento/congreso, la policía, partidos políticos, el sector privado y organizaciones religiosas.

En el ámbito global, los partidos políticos se consideran los más afectados por la corrupción: casi el 80 por ciento del total de encuestados considera que son corruptos o extremadamente corruptos. En segundo lugar, se encuentra un grupo que incluye a los funcionarios públicos, los parlamentos/congreso y la policía. Un tercer grupo de instituciones está constituido por el sector privado, organizaciones religiosas, el sistema judicial, los medios de comunicación y el sistema educativo. Los encuestados en todo el mundo consideran que el ejército y las organizaciones no gubernamentales son las menos afectadas por la corrupción, aunque un 30 por ciento aún las considera corruptas o extremadamente corruptas. (Gráfico 2)

<sup>5</sup> La pregunta se refiere a "Funcionarios o empleados públicos".

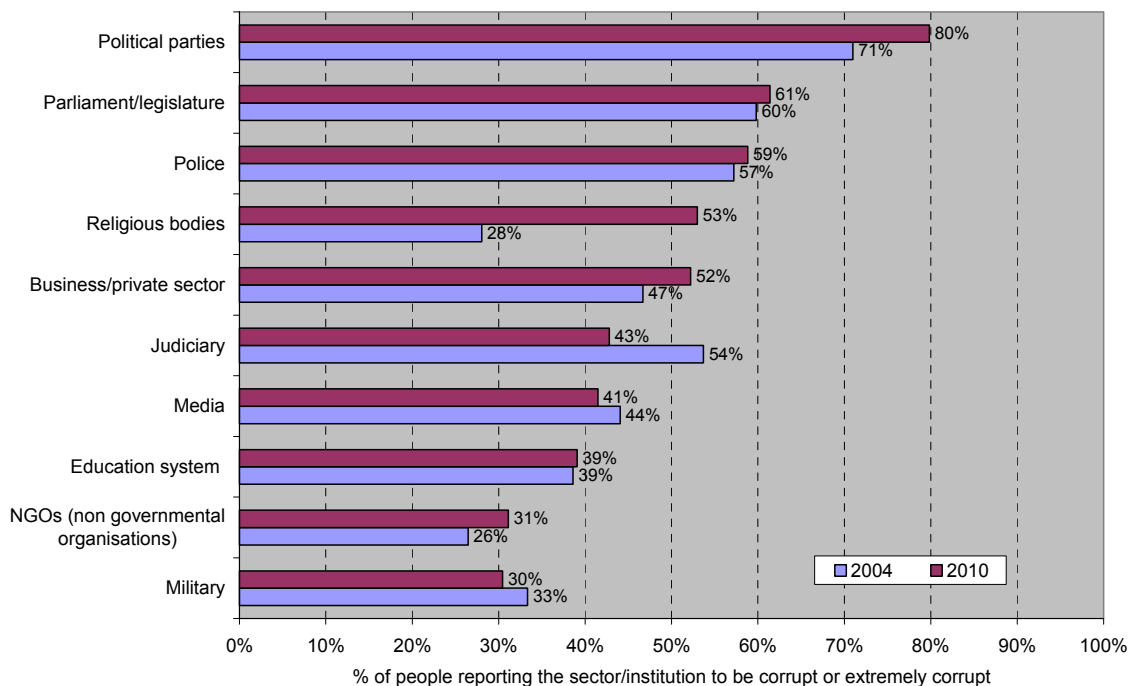
**Gráfico 2. Niveles de corrupción percibidos en instituciones clave, en todo el mundo**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. El color de las instituciones representa los grupos identificados mediante análisis de conglomerados, e indica que existe una diferencia estadística entre ellos.

El gráfico 3 indica que la percepción de las personas sobre cómo afecta la corrupción a los sectores u organizaciones clave no ha cambiado significativamente a lo largo del tiempo. Tanto en 2004 como en 2010, los primeros lugares de las listas están ocupados por los partidos políticos, mientras que las organizaciones no gubernamentales y el ejército se encuentran en los puestos más bajos. Sin embargo, las organizaciones religiosas y los partidos políticos han sufrido el mayor incremento en la percepción de corrupción a lo largo del tiempo. Las percepciones acerca de las organizaciones no gubernamentales y del sector privado también han empeorado. Es importante destacar que la opinión pública acerca del sistema judicial ha mejorado: la cantidad de personas que lo consideraban corrupto o extremadamente corrupto se redujo en 10 puntos porcentuales.

**Gráfico 3. Corrupción en instituciones/sectores clave, comparación a lo largo del tiempo, resultados generales**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2004 y 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Para este análisis se utilizaron únicamente países incluidos en ambas ediciones.

## 2. Experiencias con hechos de soborno administrativo: una de cada cuatro personas en el mundo ha pagado un soborno

El Barómetro 2010 analiza experiencias de sobornos administrativos entre el público en general en todo el mundo. En este estudio, se les preguntó a más de 77.000 usuarios de nueve servicios básicos si habían pagado un soborno al realizar gestiones ante estas entidades<sup>6</sup>. Al igual que en ediciones anteriores, el Barómetro 2010 analizó los sobornos en situaciones en que las personas tenían contacto con la aduana, el sistema educativo, el poder judicial, **servicios catastrales**<sup>7</sup>, servicios médicos, la policía, servicios de registros y licencias<sup>8</sup>, autoridades tributarias y servicios públicos. Uno de cada cuatro usuarios de estos servicios informa haber pagado un soborno en los últimos 12 meses.

En el grupo de países que informan los mayores niveles de soborno administrativo se encuentran: Afganistán, Camboya, Camerún, India, Irak, Liberia, Malasia, Nigeria, Palestina, Senegal, Sierra Leona y Uganda<sup>9</sup>. (Cuadro 1 a continuación. El Cuadro 3 del Apéndice C muestra los resultados completos).

**Cuadro 1. Porcentaje de encuestados que informan haber pagado sobornos en el último año a diferentes proveedores de servicios, por país<sup>10</sup>**

		Country/Territory
% of respondents who report paying a bribe to receive attention from any of 9 different service providers in the past 12 months	Group 1: 50 per cent or more	Afghanistan, Bangladesh, Cambodia, Cameroon, India, Iraq, Liberia, Malaysia, Nigeria, Palestine, Senegal, Sierra Leone, Uganda.
	Group 2: Between 30 and 49.9 per cent	Azerbaijan, Bolivia, El Salvador, Ghana, Kenya, Lebanon, Lithuania, Mexico, Moldova, Mongolia, Pakistan, Ukraine, Vietnam, Zambia.
	Group 3: Between 20 and 29.9 per cent	Armenia, Belarus, Bosnia, Chile, Colombia, Hungary, Macedonia, FYR, Papua New Guinea, Peru, Romania, Russia, Solomon Islands, Thailand, Turkey, Venezuela.
	Group 4: Between 6 and 19.9 per cent	Argentina, Austria, Bulgaria, China, Czech Republic, Fiji, France, Greece, Indonesia, Italy, Japan, Kosovo, Latvia, Luxembourg, Poland, Philippines, Serbia, Singapore, Taiwan, Vanuatu.
	Group 5: Less than 6 per cent	Australia, Brazil, Canada, Croatia, Denmark, Finland, Georgia, Germany, Hong Kong, Iceland, Ireland, Israel, Korea (South), Netherlands, New Zealand, Norway, Portugal, Slovenia, Spain, Switzerland, United Kingdom, United States.

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras se calculan teniendo en cuenta a los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados y pagaron un soborno a alguno de los proveedores. Los grupos se definieron mediante análisis de conglomerados. Los resultados correspondientes a Malasia se calcularon para ocho servicios en lugar de nueve, ya que la pregunta sobre autoridades tributarias no se incluyó en la encuesta. Marruecos no fue incluido en el cuadro debido a que el grado de contacto con la mayoría de los servicios era bajo. Sudáfrica tampoco fue incluida, ya que existían dudas sobre la validez de los datos relativos a esta pregunta.

Al igual que en ediciones anteriores, el Barómetro 2010 muestra que los jóvenes se ven más obligados a pagar sobornos que los mayores. Algo más de un tercio de las personas que informan haber pagado un soborno en el último año tiene 30 años o menos, mientras que es el 22 por ciento de quienes tienen 65 años o más. (Cuadro 2) El Barómetro 2010 no encontró diferencias sustanciales de género en el tema de soborno administrativo. Esto representa una diferencia respecto de ediciones anteriores, donde había menos pago de sobornos entre las mujeres. (Apéndice D)

<sup>6</sup> El Barómetro identifica y elimina a los usuarios que no informan haber tenido contacto con servicios básicos. En otras palabras, solamente a las personas que tienen contacto con servicios se les pregunta si pagaron sobornos en las operaciones realizadas con estos.

<sup>7</sup> Servicios relacionados con la compra, la venta, la transmisión hereditaria y el alquiler de tierras.

<sup>8</sup> Los servicios incluidos son el registro civil para nacimientos, matrimonios, y licencias y permisos.

<sup>9</sup> Los grupos se han elegido utilizando el análisis de conglomerados.

<sup>10</sup> Los servicios incluidos son los siguientes: aduana, sistema educativo, sistema judicial, servicios catastrales, servicios médicos, policía, servicios de registros y licencias, autoridades tributarias y servicios públicos.

**Cuadro 2. Porcentaje de personas que informan haber pagado sobornos a diferentes proveedores de servicios<sup>11</sup> en los últimos 12 meses, por grupo etario.**

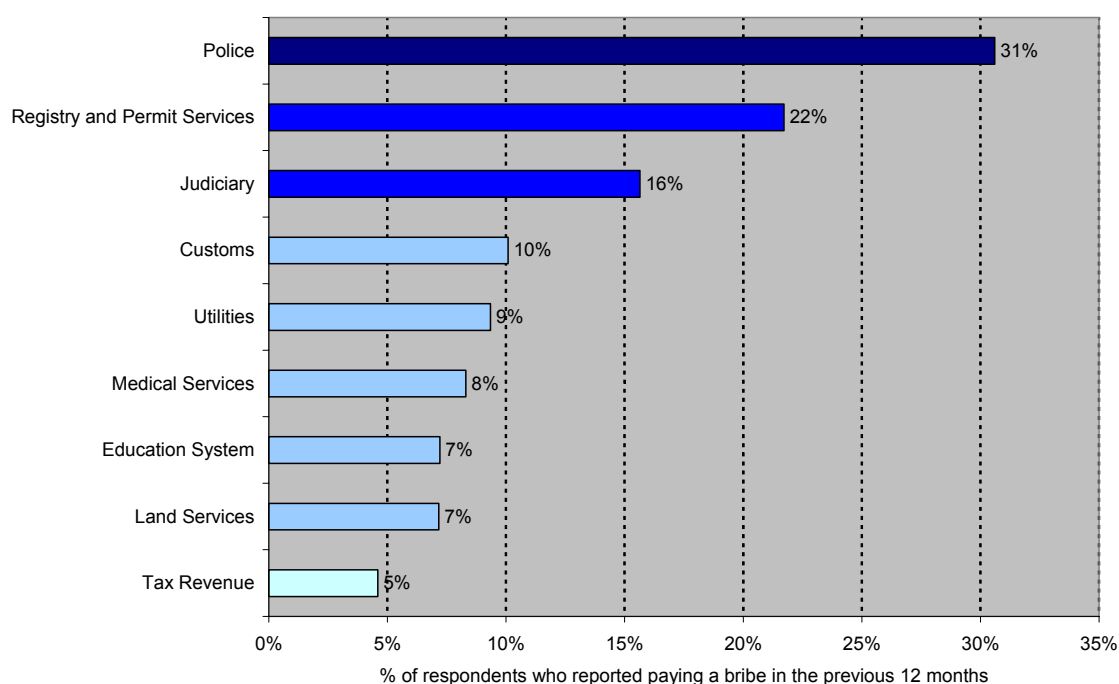
% of respondents who paid a bribe	
Age Group	Percentage
<b>Total Sample</b>	<b>27%</b>
Under 30	37%
30 - 50	24%
51 - 65	20%
65 +	22%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

### 2.1. Sobornos administrativos: la policía, a la cabeza de la lista

La policía es la institución que con mayor frecuencia es denunciada por recibir sobornos. Como lo indica el gráfico 4, casi tres de cada diez personas que tuvieron contacto con la policía en todo el mundo informan haber pagado un soborno. El segundo lugar lo ocupan el sistema judicial y los servicios de registros y licencias. Al final de la lista, solo el 4 por ciento de las personas que tuvieron contacto con las autoridades tributarias informa haber pagado sobornos.

**Gráfico 4. Porcentaje de personas que informan haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por servicio**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. El color de las instituciones representa los grupos identificados mediante análisis de conglomerados, e indica que existe una diferencia estadística entre los niveles de sobornos denunciados según los servicios.

Existen diferencias regionales. Los resultados del Barómetro 2010 ponen de manifiesto que las personas en Asia Pacífico y América Latina informan haber pagado más sobornos al sistema judicial. En el África subsahariana se registraron los mayores índices de pago de sobornos a servicios de registros y licencias: casi en el mismo nivel que los pagados a la policía. En los países de la Unión Europea+, el público indica que la aduana es el servicio más proclive a los sobornos. En América del Norte, son los servicios catastrales. A pesar de ello, en ambas regiones, los niveles generales de pago de sobornos siguen siendo bajos. (Cuadro 3)

<sup>11</sup> Los servicios incluidos son los siguientes: aduana, sistema educativo, sistema judicial, servicios catastrales, servicios médicos, policía, servicios de registros y licencias, autoridades tributarias y servicios públicos.

**Cuadro 3. Porcentaje de personas que informa haber pagado un soborno en los últimos 12 meses, por servicio/institución y región**

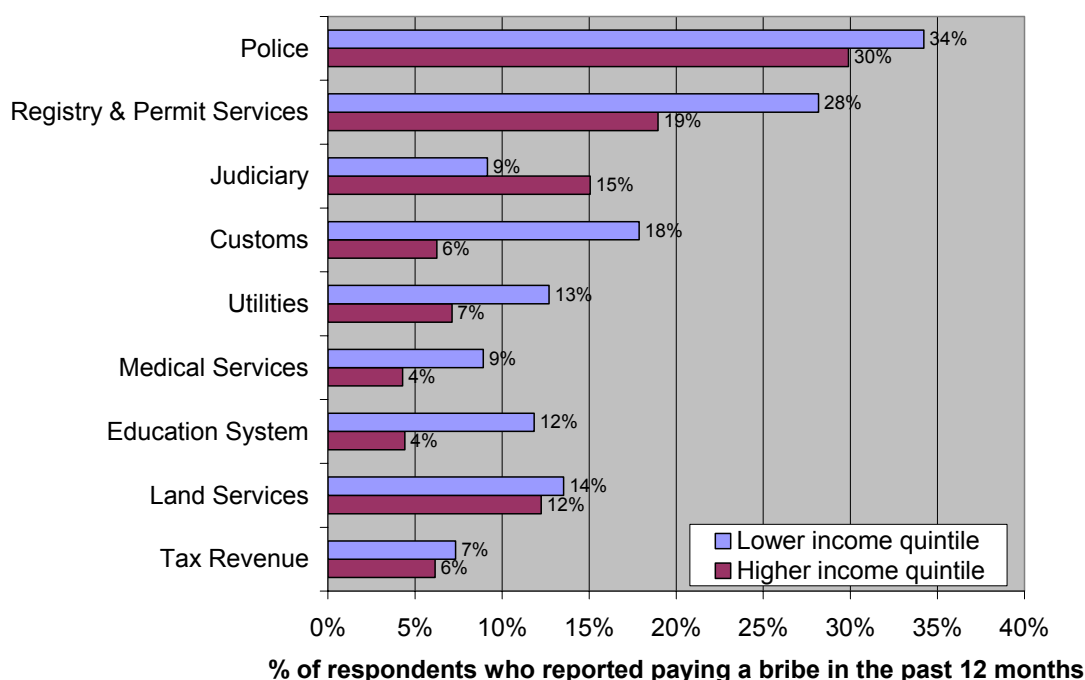
Service providers	Asia Pacific	EU+	Middle East and North Africa	Sub-Saharan Africa	Latin America	North America	NIS+	Western Balkans+ Turkey	Total
Police	18%	4%	37%	44%	19%	4%	38%	15%	31%
Registry and Permit Services	15%	3%	30%	41%	12%	5%	20%	9%	22%
Judiciary	27%	3%	30%	20%	23%	6%	26%	14%	16%
Customs	8%	7%	23%	13%	17%	5%	27%	14%	10%
Utilities	13%	2%	23%	15%	9%	3%	5%	5%	9%
Medical Services	10%	2%	21%	13%	11%	3%	28%	15%	8%
Education System	10%	3%	23%	8%	9%	4%	20%	10%	7%
Land Services	18%	4%	29%	4%	11%	8%	25%	12%	7%
Tax Revenue	10%	2%	15%	4%	8%	3%	10%	7%	5%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados.

## 2.2. Regresividad del soborno administrativo

El Barómetro 2010 señala, una vez más, que en todo el mundo las personas más pobres son las más afectadas por el soborno. En ocho de cada nueve servicios, los usuarios cuyos ingresos declarados corresponden a quintiles de bajos ingresos pagan sobornos con mayor frecuencia que quienes declaran mayores niveles de ingresos. Las diferencias más notorias surgen en la interacción con la aduana y con los servicios de registros y licencias. Aquí los encuestados con menores ingresos informan mayor cantidad de pagos de sobornos. (Gráfico 5)

**Gráfico 5. Porcentaje de personas que informan haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por ingresos y servicio**

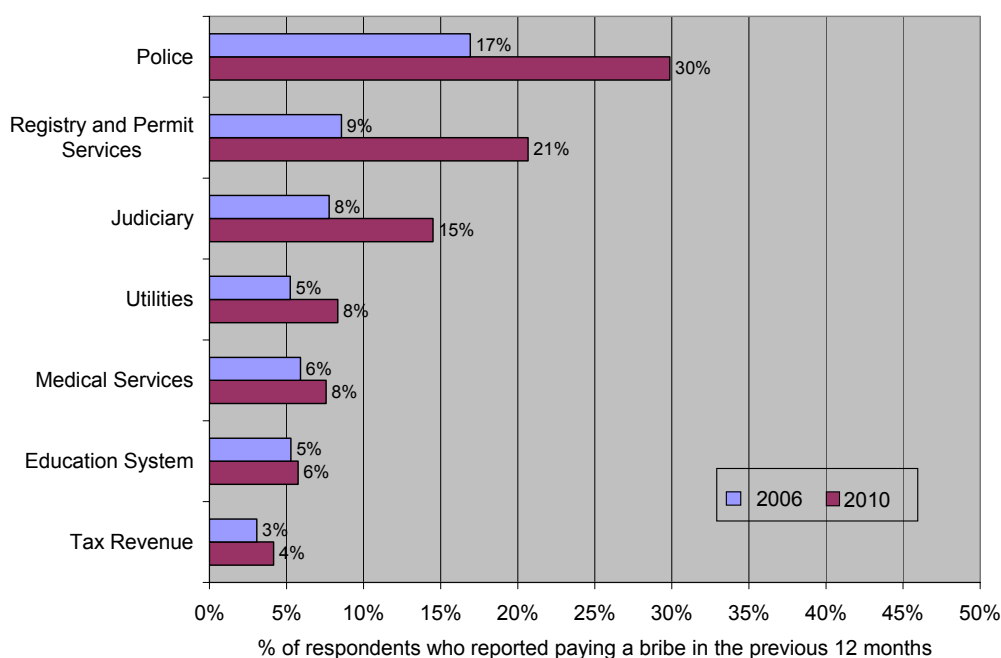


Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados.

## 2.3. Los niveles de sobornos administrativo no se han reducido en los últimos cinco años

El Barómetro 2010 nos permite explorar cómo ha cambiado la experiencia con el soborno administrativo a lo largo del tiempo. Los hallazgos son desalentadores: a nivel global, los usuarios de siete servicios básicos informan haber pagado niveles de sobornos similares a los pagados cinco años atrás. No obstante, al analizarlos a nivel de institución/servicio, se obtienen resultados aún más preocupantes: se ha denunciado un número de sobornos sustancialmente mayor al sistema judicial, a la policía y a los servicios de registros y licencias al que se registraba anteriormente. (Gráfico 6)

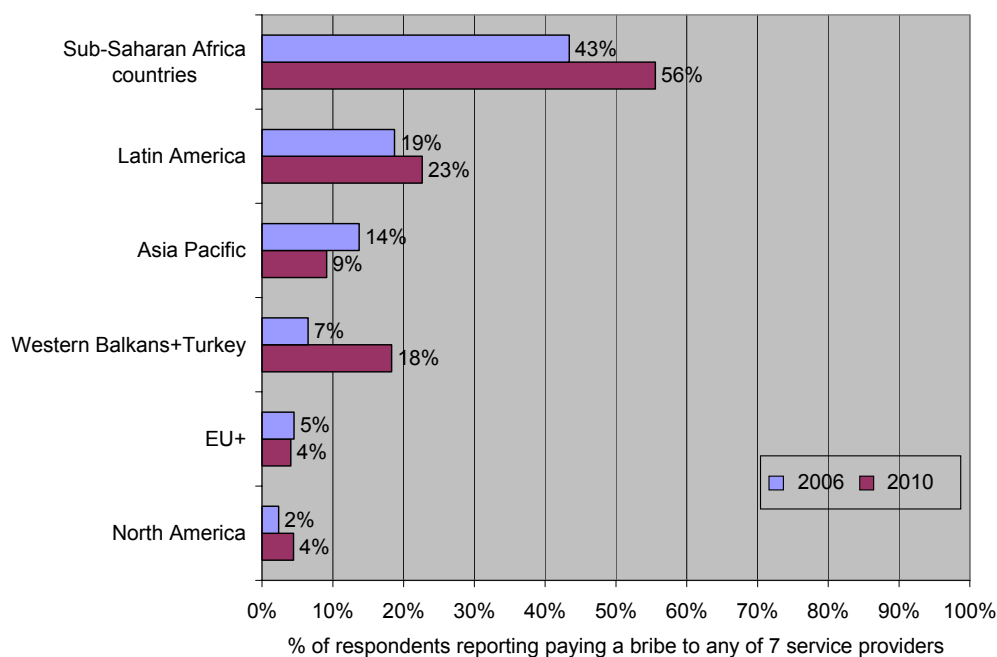
**Gráfico 6. Porcentaje de personas que informan haber pagado un soborno, comparación a lo largo del tiempo, por servicio**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2006 y 2010 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. Solo se comparan los países incluidos en ambas ediciones.

En las denuncias de sobornos administrativos, también se registran variaciones regionales. En los Balcanes occidentales + Turquía y en los países del África subsahariana, los encuestados indican que los sobornos han aumentado mientras que en promedio en Asia Pacífico han disminuido las denuncias de sobornos. (Gráfico 7)

**Gráfico 7. Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos, comparación a lo largo del tiempo, por región**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2006 y 2010 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. Solo se comparan los países incluidos en ambas ediciones. No se incluyeron las regiones de Medio Oriente y África del Norte, ni los Nuevos Estados Independientes+, ya que muy pocos países de estas regiones estaban incluidos en el Barómetro 2006.



## 2.4. ¿Por qué pagar sobornos? Según lo señala la mayoría de las personas, para evitar un problema con las autoridades

Para entender mejor las experiencias de las personas con los sobornos, el Barómetro 2010 analiza los motivos por los cuales se pagan sobornos. Específicamente, solicita a los encuestados que indiquen cuál fue el motivo del último soborno pagado, a partir de una lista que se les proporciona. Casi la mitad de los encuestados informa de que el último soborno se pagó “para evitar un problema con las autoridades”. Casi la cuarta parte de los encuestados indicó que el motivo del soborno era “acelerar trámites”. El siguiente motivo aducido fue “recibir un servicio al cual tenían derecho”. (Cuadro 4)

Si analizamos los resultados desde una perspectiva regional, en Asia Pacífico, el motivo más frecuente para pagar sobornos es recibir un servicio al cual el encuestado tenía derecho; en África subsahariana, es evitar un problema con las autoridades y en los Nuevos Estados Independientes+ y en América Latina, acelerar trámites.

**Cuadro 4. Porcentaje de personas por región que informan que el último soborno pagado fue para...**

	Asia Pacific	EU+	Latin America	Middle East and North Africa	North America	NIS+	Sub-Saharan Africa	Western Balkans +Turkey	Total
Avoid a problem with the authorities	12%	6%	10%	12%	16%	9%	67%	6%	44%
Speed things up	28%	15%	44%	28%	9%	48%	20%	21%	22%
Receive a service entitled to	35%	8%	34%	21%	6%	14%	11%	15%	17%
Don't know	20%	59%	8%	33%	59%	20%	1%	53%	14%
Don't remember	5%	12%	5%	6%	10%	10%	0%	5%	3%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

## 3. La percepción pública y las experiencias de corrupción coinciden con las evaluaciones de los expertos

El Barómetro 2010 nos permite analizar si los expertos y el público en general tienen la misma opinión en términos de corrupción. El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparency International mide el nivel de percepción de corrupción en el sector público en países de todo el mundo<sup>12</sup>. La edición más reciente, el IPC 2010, calificó a 178 países según una escala de 10 (sin corrupción) a 0 (muy corrupto). A diferencia del Barómetro Global de la Corrupción, que refleja la opinión pública, el IPC refleja las perspectivas de expertos y empresarios.

Tal como lo muestra el gráfico 8, las percepciones del público en general<sup>13</sup> captadas en el Barómetro 2010 y las percepciones de los expertos en el IPC 2010 coinciden<sup>14</sup>. Esto significa que, en promedio, en los países en que los empresarios, los analistas de país y los expertos perciben que existe corrupción generalizada, también lo percibe el público en general.

Existen países y territorios donde estas dos perspectivas no coinciden. En Australia, Canadá, Chile, Hong Kong, Irlanda, Japón, Nueva Zelanda, el Reino Unido y Estados Unidos, los expertos y los analistas de país tienen una imagen más positiva que el público en general, el cual considera que los niveles de corrupción del país son más elevados.

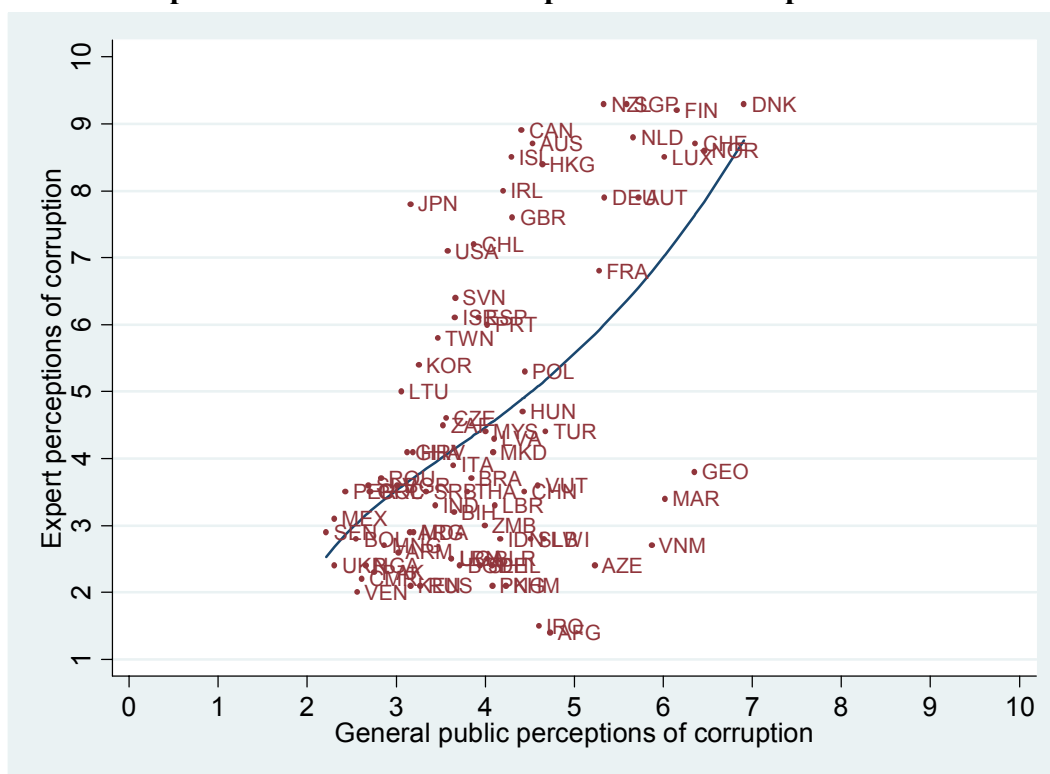
Por el contrario, en Afganistán, Azerbaiyán, Georgia, Irak, Marruecos y Vietnam, el público en general no percibe que la corrupción se encuentre tan generalizada como lo señalan los expertos.

<sup>12</sup> Para obtener información más detallada acerca del Índice de Percepción de la Corrupción, visite [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010)

<sup>13</sup> A fin de entender cómo coinciden las dos percepciones, creamos una puntuación promedio para las percepciones públicas de corrupción en las cinco instituciones públicas incluidas en el Barómetro mediante la pregunta “¿en qué medida percibe que los siguientes sectores/instituciones estén afectados por la corrupción?”. Luego, comparamos esta puntuación con los resultados del IPC 2010. Al igual que el IPC, la puntuación sobre percepción prevista para los ciudadanos comunes es de 0 a 10, donde 10 indica sin corrupción y 0 significa muy corrupto.

<sup>14</sup> La correlación entre los dos indicadores es de 0,54 (p<0,01).

**Gráfico 8. Comparación de la percepción de corrupción del público en general en el Barómetro 2010 con la percepción de corrupción de los expertos en el Índice de Percepción de la Corrupción 2010**



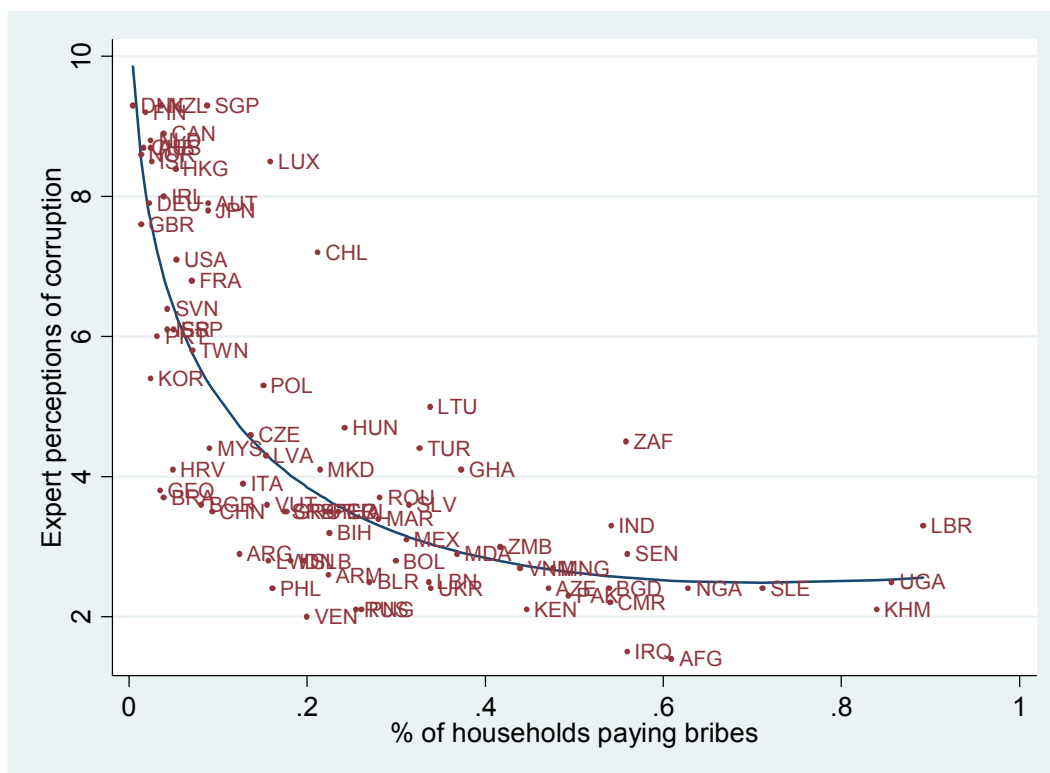
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International e Índice de Percepción de la Corrupción 2010. Cada punto representa un país.

Dada la naturaleza oculta de la corrupción, los académicos han considerado que las percepciones son un indicador válido de los niveles reales de corrupción. El Barómetro nos permite examinar esta relación, analizando si las experiencias de las personas con los sobornos administrativos<sup>15</sup> y las percepciones de los expertos que se reflejan en el IPC coinciden. Los resultados demuestran que las experiencias y las percepciones se encuentran estrechamente relacionadas<sup>16</sup>. En otras palabras, los países que, según el análisis de los expertos, se encuentran afectados por corrupción en el sector público son los mismos en los cuales una mayor proporción de encuestados del Barómetro informa haber tenido que pagar un soborno en los últimos 12 meses. (Gráfico 9)

<sup>15</sup> Para comprender la relación entre las percepciones de los expertos y las experiencias de las personas, utilizamos el porcentaje de hogares que pagaron un soborno al interactuar con alguno de los siguientes nueve proveedores de servicios: aduana, sistema educativo, poder judicial, servicios médicos, policía, servicios catastrales, servicios de registros y licencias, autoridades tributarias y servicios públicos.

<sup>16</sup> El coeficiente de correlación entre el IPC 2010 y el porcentaje de ciudadanos que informaron haber pagado sobornos en el Barómetro 2010 es -0,65 (p<0,01).

**Gráfico 9. Comparación entre las experiencias de soborno del público correspondientes al Barómetro 2010 y las percepciones de corrupción de los especialistas incluidas en el Índice de Percepción de la Corrupción 2010**



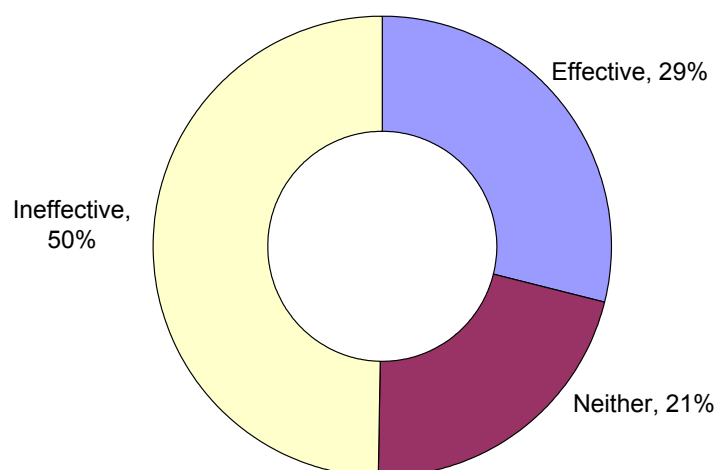
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International e Índice de Percepción de la Corrupción 2010. Cada punto representa un país.

**4. Si bien las medidas gubernamentales contra la corrupción no se perciben como eficaces, el público considera que los medios de comunicación y el gobierno son cruciales para detener la corrupción**

**4.1. Las medidas del gobierno contra la corrupción continúan siendo ineficaces**

El Barómetro 2010 pregunta al público en general cómo evalúa las medidas adoptadas por el gobierno para combatir la corrupción en su país. La mitad de los entrevistados considera que las iniciativas de su gobierno contra la corrupción son ineficaces, mientras que tres de cada diez creen que estas medidas son efectivas. (Gráfico 10)

**Gráfico 10. Evaluación de las medidas gubernamentales en la lucha contra la corrupción; resultados generales**



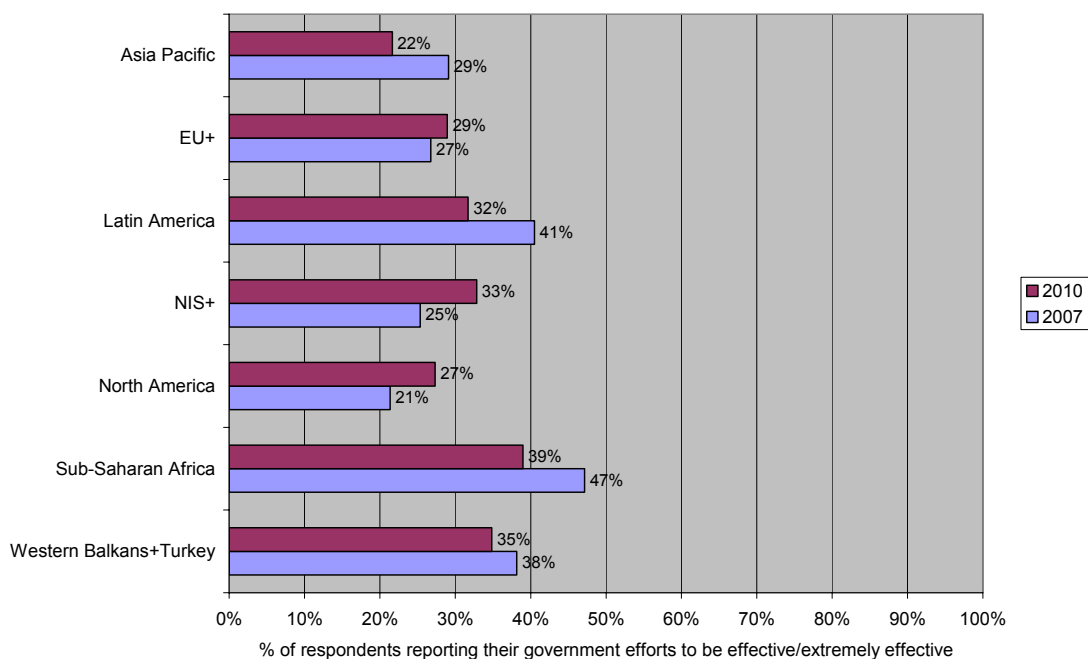
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

El modo en que las personas evalúan las acciones de su gobierno varía significativamente según el país. Cerca de siete de cada diez encuestados en Azerbaiyán, Camboya, Fiji, Georgia, Kenia, Luxemburgo y Sierra Leona consideran que las medidas de su gobierno son eficaces o extremadamente eficaces. Por el contrario, aproximadamente siete de cada diez encuestados en Argentina, Bosnia-Herzegovina, Canadá, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Pakistán, Portugal, Rumania, Eslovenia, España, el Reino Unido, Estados Unidos y Venezuela opinan que las acciones de su gobierno son ineficaces o extremadamente ineficaces. (El cuadro 4 del Apéndice C contiene los resultados completos).

#### **4.2. Las críticas a las iniciativas gubernamentales se mantuvieron a lo largo del tiempo**

La evaluación general sobre las iniciativas de su gobierno no ha cambiado significativamente con el transcurso del tiempo. No obstante, han surgido diferencias regionales. Si bien son menos las personas de Asia Pacífico, América Latina y el África subsahariana que en 2010 consideran que las medidas de su gobierno son tan efectivas como en 2007, en los Nuevos Estados Independientes+ y en América del Norte la opinión mayoritaria es que las acciones gubernamentales han registrado mejoras. (Gráfico 11)

**Gráfico 11. Porcentaje de personas que consideran eficaces las medidas contra la corrupción de su gobierno; comparación en el tiempo y por región**



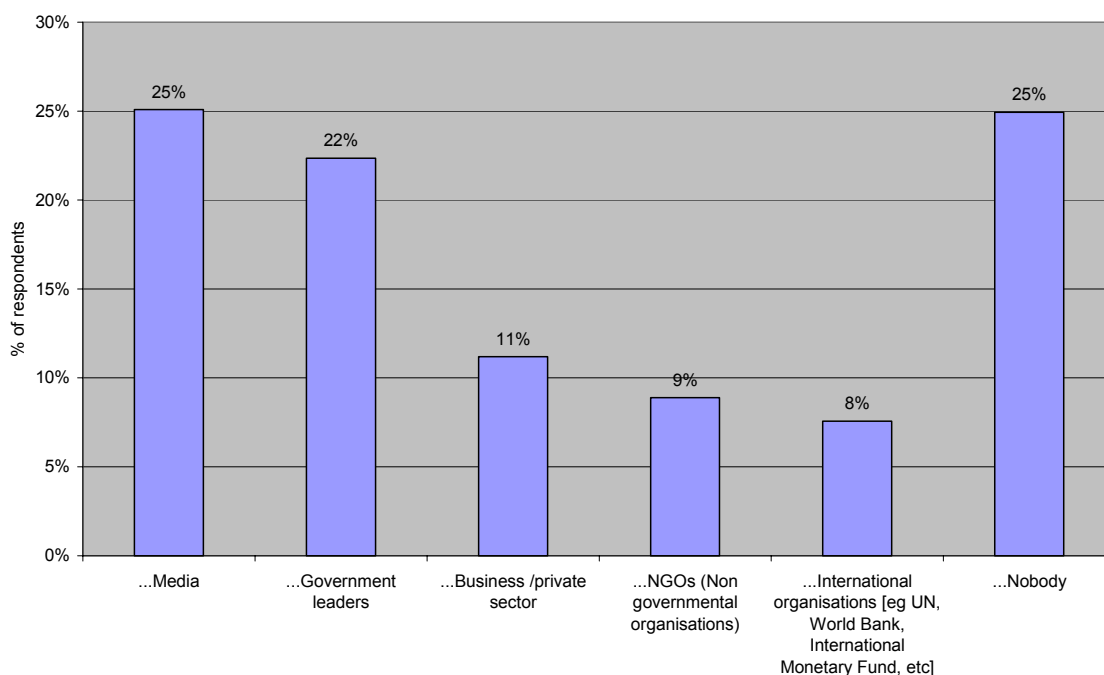
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 y 2007 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Solo se comparan los países incluidos en ambas ediciones. No hay datos disponibles sobre 2007 para la región de Medio Oriente y África del Norte.

En 2010, por primera vez, el Barómetro preguntó al público en general cuál era el actor en el que más confiaban para detener la corrupción en sus países. Los resultados muestran que, entre todas las instituciones, los medios de comunicación son en los que más se confía. Un porcentaje casi igual deposita sus máximas expectativas en el gobierno. Sin embargo, nada menos que un cuarto de los entrevistados afirmó que no confía en ninguna institución para cumplir esta tarea. Cerca de uno de cada diez encuestados respondieron que confiarían principalmente en el sector privado, las organizaciones no gubernamentales<sup>17</sup> o las organizaciones internacionales<sup>18</sup> (Gráfico X12).

<sup>17</sup> El Barómetro no definió el término organización no gubernamental a efectos de la aplicación de la presente encuesta, y es probable que las respuestas a esta pregunta reflejen una interpretación amplia del término por parte del público.

<sup>18</sup> Por ejemplo, las Naciones Unidas, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, etc.

**Gráfico 12. Confianza de la población: ¿en quién confía principalmente la población para luchar contra la corrupción en su país?**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International.

El Cuadro 5 muestra las diferencias regionales en esta evaluación. Los encuestados más escépticos —quienes prácticamente no confían en ninguna institución— son aquellos de los Balcanes occidentales + Turquía, la UE+, los Nuevos Estados Independientes+ y América del Norte. Cuatro de diez encuestados en el África subsahariana afirma confiar principalmente en los líderes de su gobierno.

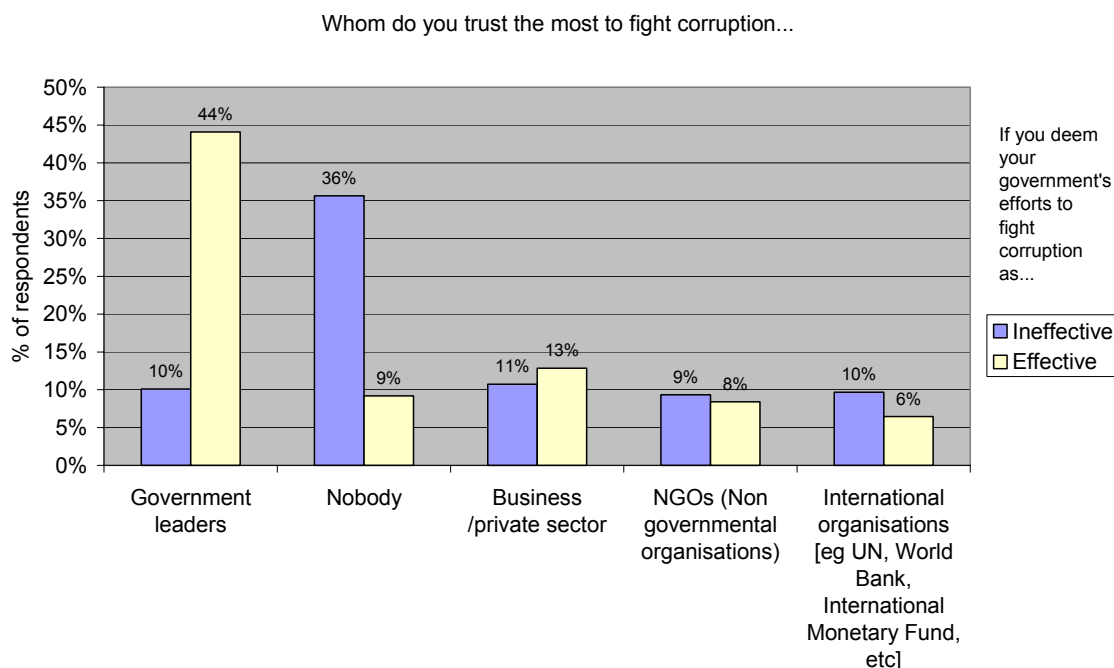
**Cuadro 5. Porcentaje de encuestados que confían principalmente en las siguientes instituciones para combatir la corrupción, por región**

	Asia Pacific	EU+	Latin America	Middle East and North Africa	NIS+	North America	Sub-Saharan Africa	Western Balkans+ Turkey	Total
Media	34%	18%	22%	21%	10%	22%	15%	11%	25%
Nobody	26%	34%	30%	29%	39%	33%	13%	45%	25%
Government leaders	17%	13%	29%	28%	35%	13%	40%	17%	22%
Business /private sector	10%	9%	4%	3%	2%	8%	17%	2%	11%
NGOs (Non governmental organisations)	10%	9%	8%	12%	5%	20%	7%	14%	9%
International organisations [eg UN, World Bank, International Monetary Fund, etc]	3%	18%	8%	7%	8%	5%	7%	10%	8%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International.

El Gráfico 13 examina la relación existente entre las opiniones sobre las iniciativas contra la corrupción de los gobiernos y la confianza pública en las instituciones. No resulta sorprendente que quienes consideran que las acciones de su gobierno son efectivas también confían en sus instituciones. En cambio, quienes creen que su gobierno no aborda con eficacia la lucha contra la corrupción tampoco confían en que nadie pueda reducir la corrupción en su país.

### Gráfico 13. Confianza de la población versus evaluación de las iniciativas gubernamentales contra la corrupción



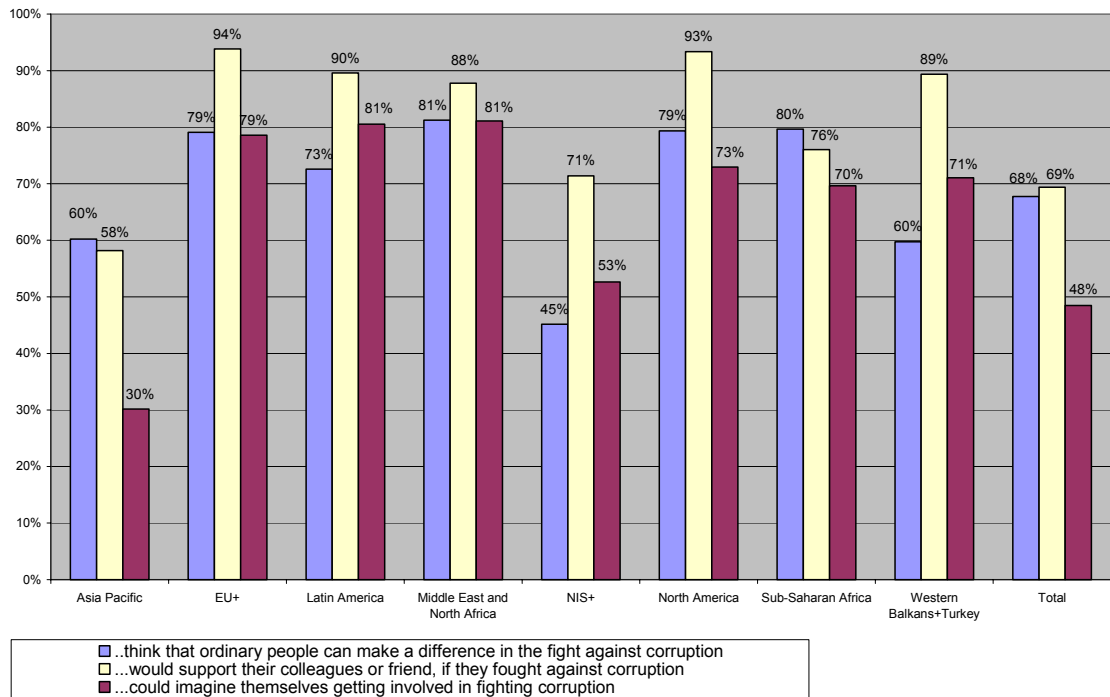
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International.

### 5. Las personas están dispuestas a participar en la lucha contra la corrupción

El Barómetro 2010 examina la disposición del público en general para comprometerse con la lucha contra la corrupción. Casi siete de cada diez encuestados cree que el público puede marcar la diferencia en la lucha contra la corrupción y estarían dispuestos a apoyar a un amigo que quiera comprometerse con la causa. Al responder sobre su participación personal, esta predisposición es algo menor: la mitad afirma que se imagina la posibilidad de participar personalmente en la causa contra la corrupción. Una proporción mayor de hombres que de mujeres afirmaron que participarían en la lucha contra la corrupción (54 por ciento contra 45 por ciento) (Apéndice D).

Existen diferencias regionales en cuanto a la disposición de involucrarse en la lucha contra la corrupción. Las cifras más bajas corresponden a Asia Pacífico (31 por ciento) y los Nuevos Estados Independientes+ también registran índices bastante bajos en este aspecto (53 por ciento) (Gráfico 14).

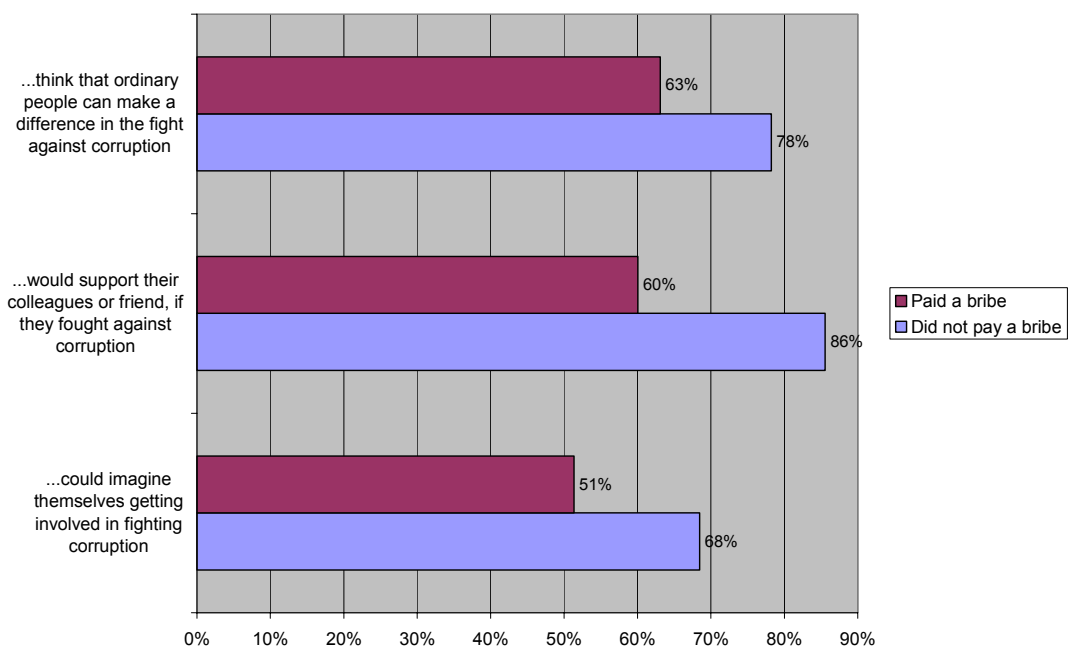
**Gráfico 14. Participación de la población en la lucha contra la corrupción, por región**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International.

Aquellas personas que han reportado el pago de sobornos tienden a ser más escépticas sobre lo que ellos pueden hacer para acabar con la corrupción. Si bien casi ocho de cada diez personas que no se enfrentaron al soborno cree que el público en general podría incidir en la lucha contra la corrupción, solo seis de cada diez de quienes sí experimentaron casos de soborno comparten esta opinión. Asimismo, si bien casi siete de cada diez personas que no han pagado sobornos consideran posible que puedan participar personalmente en la lucha contra la corrupción, solo cinco de cada diez de quienes sí han pagado sobornos manifestaron tener esta intención de involucrarse en la causa (Gráfico 15).

**Gráfico 15. Participación de la población en la lucha contra la corrupción y sus experiencias con el soborno**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International.



El Barómetro 2010 pregunta a los encuestados si denunciarían un incidente de corrupción. Siete de cada diez afirman que lo harían, lo cual sugiere que existe una predisposición generalizada a participar en las medidas contra la corrupción. Al analizar estas conclusiones a nivel regional, se observan diversas diferencias. En América y la UE+, una amplia mayoría (nueve de cada diez entrevistados) denunciaría un incidente de corrupción. En los Nuevos Estados Independientes+, en cambio, tan solo cerca de la mitad de los encuestados señaló que denunciaría un suceso de este tipo. (Cuadro 6)

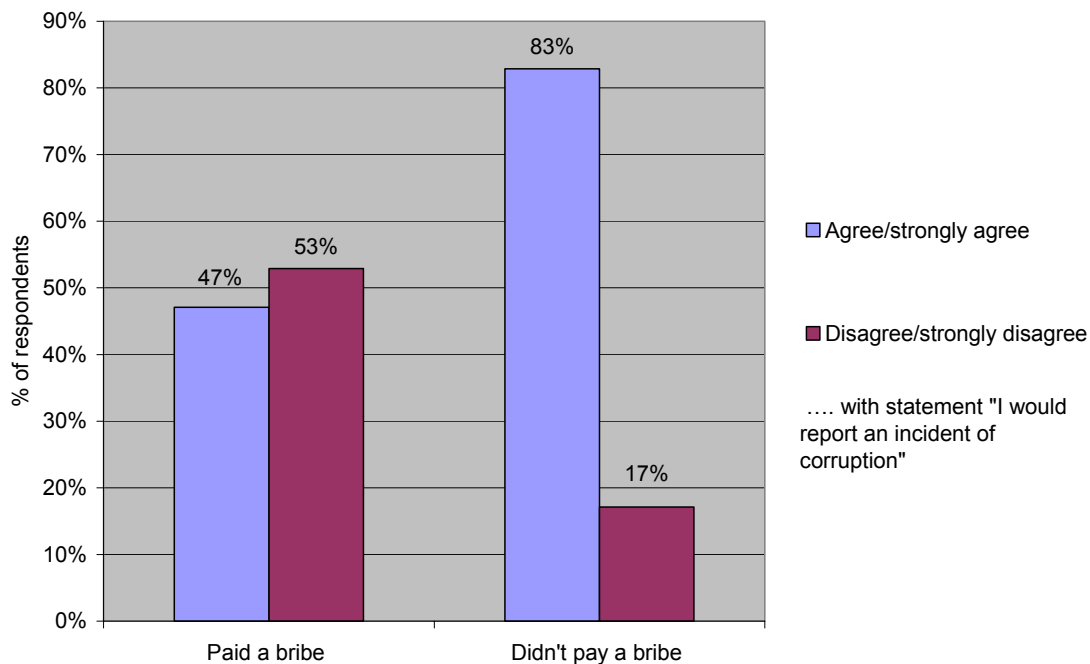
**Cuadro 6. Porcentaje de encuestados que denunciarían un incidente de corrupción<sup>19</sup>**

	Percentage
<b>Total</b>	<b>70%</b>
North America	91%
Latin America	90%
EU+	88%
Western Balkans+Turkey	79%
Middle East and North Africa	73%
Asia Pacific	66%
Sub-Saharan Africa	61%
NIS+	52%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

Quienes informan haber pagado sobornos el año anterior mostraron una mayor tendencia a no denunciar un incidente de corrupción. Esto indica que el pago de sobornos guarda relación con un menor interés en involucrarse y una menor confianza en los procedimientos institucionales existentes para combatir la corrupción. (Gráfico 16)

**Gráfico 16. Actitudes de la población frente a la posibilidad de denunciar un incidente de corrupción y experiencias de soborno**



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Los porcentajes se ponderan y calculan respecto de encuestados que estuvieron en contacto con nueve servicios: aduana, sistema educativo, sistema judicial, servicios catastrales, servicios médicos, policía, servicios de registros y licencias, servicios públicos y autoridades tributarias.

<sup>19</sup> Porcentaje de encuestados que está „de acuerdo“ o „muy de acuerdo“ con el enunciado „denunciaría un incidente de corrupción”.

## Conclusiones

El Barómetro Global de la Corrupción es una herramienta única que permite conocer la opinión de las personas sobre corrupción y las experiencias de soborno en todo el mundo. El analizar la corrupción y el soborno entre el público en general, permite entender con mayor profundidad el modo en que la corrupción se cuele en la sociedad y el grado en que sus miembros apoyarían medidas más enérgicas contra la corrupción. El Barómetro ofrece una visión general de los sectores que el público considera que están más afectados por la corrupción y presenta una evaluación desde la gente sobre lo que han logrado los líderes mundiales en la lucha contra la corrupción.

La mayoría de las personas entrevistadas en el Barómetro 2010 percibieron un incremento de los niveles de corrupción en sus países durante los últimos tres años. Esto envía un claro mensaje a los líderes de todo el mundo de que el público cree que la corrupción continúa asolando a todas las sociedades. Por ende, es necesario intensificar la búsqueda de mecanismos de transparencia e integridad.

Las percepciones coinciden con las experiencias de las personas: el Barómetro 2010 comprobó que los niveles de soborno administrativo en todo el mundo —una de cada cuatro personas pagaron un soborno el año pasado— no han registrado mejoras respecto a 2006.

Todavía queda mucho por hacer para asegurar que la corrupción no frustra el acceso a prestaciones básicas, como salud, servicios públicos y educación. Las instituciones que deberían prevenir la corrupción y aplicar las normas, como la policía y el sistema judicial, deben funcionar de forma adecuada para todos los miembros de la sociedad y desprenderse de las sospechas de corrupción presente en tantos rincones del mundo.

En la mayoría de los países, el público aún considera a los partidos políticos como la institución más afectada por la corrupción. Estas percepciones además de ser un reflejo de la imagen negativa de los partidos políticos que el público ha informado de forma sistemática en el Barómetro a través de los años, podrían además socavar el rol básico de los partidos en el proceso democrático.

Si bien en todo el mundo la mitad del público considera que las medidas gubernamentales contra la corrupción son ineficaces, casi uno de cada cuatro encuestados aún confía en su gobierno por encima de cualquier otra institución para combatir la corrupción. Esta contradicción aparente podría responder a diversas causas. Las personas experimentan un sentido de compromiso, optimismo e incluso solidaridad respecto de los objetivos centrales del gobierno, a saber, actuar con responsabilidad, integridad y transparencia, por y para el pueblo. A su vez, algunas personas consideran que los controles al gobierno, impuestos sobre todo por los medios de comunicación —otra institución en la cual una de cada cuatro personas deposita su confianza—, lo convierten en el agente adecuado para liderar las iniciativas contra la corrupción.

Es necesario tomar medidas más enérgicas a nivel global para garantizar que la población no esté a merced de las prácticas de soborno ni se vea empobrecida por la corrupción. La confianza que aún se deposita en los gobiernos para hacer frente a la corrupción, a pesar del desempeño irregular que han tenido hasta el momento, transmite un fuerte mensaje a los líderes: deben actuar ahora para cumplir las expectativas de la población. De lo contrario, los riesgos serán enormes. La pérdida del apoyo público frustrará los esfuerzos constantes que se requieren para prevenir y sancionar la corrupción en todo el mundo.

Una conclusión positiva que puede extraerse del Barómetro 2010 es que el público en general muestra una mayor disposición para comprometerse con la lucha contra la corrupción y, considera que su intervención puede marcar la diferencia. Este entusiasmo y compromiso deben ser aprovechados y alentados, ya que pueden mejorar la gobernabilidad de un modo que beneficie a las personas y a la sociedad en general. El compromiso público, a la vez real y potencial, resalta la importancia de la rendición de cuentas, tanto por parte del gobierno como de la población, como medio para generar sistemas que rechacen el soborno y la corrupción.

Ante las conclusiones del Barómetro 2010, la opción para quienes desean poner freno a la corrupción es clara: conseguir el compromiso de la población, empoderar al público y optar por soluciones que resulten viables independientemente del lugar, a partir de marcos institucionales que pueden y deben servir de apoyo a esta causa fundamental. En definitiva, la lucha contra la corrupción, en sus diversas manifestaciones, se verá fortalecida por aquellas soluciones que se basan en un gran apoyo del público.

## Apéndice A: Acerca de la encuesta

El Barómetro Global de la Corrupción es una encuesta de opinión pública que evalúa las percepciones y experiencias de corrupción y soborno del público en general. En 2010, el Barómetro Global de la Corrupción incluyó más de 86 países y territorios. En 84 de los países evaluados, la encuesta fue realizada por Gallup International para Transparency International. En Bangladesh, la encuesta estuvo a cargo de Transparency International Bangladesh y en Mongolia fue realizada por la Autoridad Independiente contra la Corrupción (Independent Authority against Corruption, IAAC) de ese país. En total, el Barómetro Global de la Corrupción 2010 encuestó a 91.781 personas.

### Periodo del trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó entre el 1 de junio de 2010 y el 30 de septiembre de 2010.

### Variables demográficas

Las variables demográficas del cuestionario son: edad, educación, ingreso por hogar, empleo y religión. Para asegurar la comparabilidad, estas variables se registraron en su formato original.

### Muestreo

En cada país, la muestra es probabilística y tiene como fin representar a la población adulta en general. La cobertura de la muestra es 83 por ciento nacional y 17 por ciento urbana. Las entrevistas se realizaron en forma presencial, con cuestionarios a completar por el encuestado, por teléfono o por Internet (principalmente en países desarrollados), y participaron encuestados de sexo femenino y masculino, de 16 años o mayores.

### Ponderación

Los datos se ponderaron en dos etapas con el fin de obtener muestras representativas por país y a nivel mundial. En primer lugar, los datos se ponderaron para generar datos representativos de la población general de cada país. Luego se efectuó una segunda ponderación, en función del tamaño de la población encuestada, para obtener datos totales globales y regionales.

### Ingreso de datos y controles de coherencia

El cuestionario final, que fue revisado y aprobado por Transparency International, incluía columnas, códigos e instrucciones para efectuar marcas únicas o múltiples. Los organismos a cargo de las encuestas a nivel local siguieron este formato al ingresar los datos y enviaron un archivo de datos ASCII al Centro de Coordinación de Gallup International Association respetando estas especificaciones. Los datos se procesaron de forma central y se analizaron distintos aspectos, como por ejemplo si todos los códigos ingresados eran válidos, si se respetaron los filtros y si las bases eran compatibles. Cuando se encontró alguna incompatibilidad, esto se advirtió al organismo local para que evaluara la cuestión y reenviara los datos revisados y modificados. Al final, se consolidaron y ponderaron los datos de todos los países según el método detallado anteriormente. Todos los análisis y las validaciones de datos se realizaron utilizando software SPSS. Mediante la revisión de consistencia se detectaron algunos problemas que conllevaron que no se usase determinada información sobre ciertos países. Estos son:

- Preguntas omitidas: 3A7 y 3B7 en Malasia.
- Problemas en codificar respuestas: Preguntas 3A, 3B y 5 in Bangladesh. Como consecuencia este país no ha sido incluido en el análisis presentado en las secciones 2 y 5 de este informe o en la Tabla 3 del Apéndice C.
- Un porcentaje mas bajo de lo usual de entrevistados reportando haber entrado en contacto con los proveedores de servicios en Marruecos (pregunta 3A) e inconsistencia de datos en la pregunta 3B en Sudáfrica hizo que estos países no fuesen incluidos en la Tabla 3 del Apéndice D.

### Margen de error por país

Entre +/- 2,18% y 4,40%

Los organismos locales a cargo de las encuestas que participaron en el Barómetro Global de la Corrupción son los siguientes:

	Country	Firm	Sample	Methodology	Coverage	Population represented by the sample	Field Dates
1	Afghanistan	BBSS	1000	Face to Face	National	12100682	August 4 - August 25
2	Argentina	Aleph Zero	1000	CATI	National	30988780	June 28 - July 15
3	Armenia	Romir Holding	1000	CATI	National	2363408	June 10 - June 20
4	Australia	Colmar Brunton	1000	Online	National	17020122	June 28 - July 11
5	Austria	Austria Gallup	1000	Face to Face	National	7100000	June 24 - July 15
6	Azerbaijan	SIAR	1000	Face to Face	National	5638439	June 23 - July 14
7	Bangladesh	Transparency International Bangladesh	1000	Face to Face	National	3702969	June 9 - July 20
8	Belarus	Romir Holding	1000	Face to Face	National	7480000	June 21 - July 7
9	Bolivia	Encuestas y Estudios	1000	Face to Face	Urban	2249381	June 20 - July 10
10	Bosnia-Herzegovina	BBSS	1000	Face to Face	National	2900000	June 25 - July 5
11	Brazil	Ibope Inteligencia	1000	Face to Face	National	140508167	June 16 - June 19
12	Bulgaria	BBSS	1000	Face to Face	National	6500000	July 1 - July 8
13	Cambodia	Indochina Research	1000	Face to Face	Urban	8237200	July 21 - July 26
14	Cameroon	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	10834453	June 15 - June 30
15	Canada	Leger Marketing	1000	Online	National	24719625	June 22 - June 29
16	Chile	Ibope Inteligencia	1000	CATI	Urban	7365194	June 21 - July 13
17	China	CRC	1000	Face to Face	Urban	18451100	June 9 - July 10
18	Colombia	Sigma Dos Colombia	1000	CATI	National	32953981	June 22 - July 9
19	Croatia	Puls	1000	Face to Face	National	3663521	July 1 - July 15
20	Czech Republic	Mareco	1000	Face to Face	National	8392530	July 2 - July 12
21	Denmark	Capacent	1000	Online	National	4516727	June 24 - July 12
22	El Salvador	Sigmados Guatemala	500	Face to Face	National	4346087	July 5 - July 15
23	Fiji	Tebbutt Research	1000	CATI	National	523624	June 21 - July 14
24	Finland	Capacent	1000	Online	National	4383605	June 24 - July 12
25	France	BVA	1000	CATI	National	46846977	July 1 - July 26
26	Georgia	GORBI	1000	Face to Face	National	1166510	June 15 - June 24
27	Germany	Produkt und Markt	1000	CATI	National	68713895	June 10 - June 22
28	Ghana	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	2170135	July 1 - July 10
29	Greece	Focus Bari	1000	CATI	Urban	8253885	June 17 - July 6
30	Hong Kong	CRC	1000	Online	National	7018637	June 9 - July 10
31	Hungary	Austria Gallup (Pszma Hungary)	1000	CATI	National	8137220	June 28 - July 9
32	Iceland	Capacent	1000	Online	National	230000	June 18 - June 26
33	India	MaRS	1000	CATI	Urban	65000000	July 1 - July 6
34	Indonesia	CRC	1000	Online	National	237512355	June 9 - July 10
35	Iraq	IIACSS	1000	Face to Face	Urban	18256481	June 17 - July 10
36	Ireland	ICM Research	1000	Online	National	2790864	July 1 - July 19
37	Israel	ICM Research	1000	Online	National	4296834	July 1 - July 19
38	Italy	Doxa S.P.A.	1000	Face to Face	National	51200000	June 16 - June 30
39	Japan	NRC	1000	Face to Face	National	103363009	June 30 - July 12
40	Kenya	Synovate Kenya	1000	CATI	National	21550832	July 1 - July 10
41	Kosovo	BBSS	1000	Face to Face	National	1463000	July 21 - July 30
42	Latvia	Romir Holding	1000	Face to Face	National	1772800	June 12 - June 22
43	Lebanon	Reach	1000	Face to Face	National	3157674	July 19 - July 31
44	Liberia	RMS-Africa	750	Face to Face	Urban	856516	June 21 - June 26
45	Lithuania	Romir Holding	1000	Face to Face	National	2461999	July 2 - July 12
46	Luxembourg	BVA	700	Face to Face	National	375399	July 1 - August 5
47	Macedonia	Brima	1000	CATI	National	1333435	June 15 - July 10
48	Malaysia	TNS Malaysia	1000	Face to Face	National	18031020	June 28 - July 26
49	Mexico	Ibope Inteligencia	1000	Face to Face	Urban	13168032	June 16 - June 30
50	Moldova	BBSS	1000	Face to Face	National	3018274	August 25 - July 9
51	Mongolia	Independent Authority against Corruption of Mongolia, IAAC.	1000	Face to Face	National	1980300	June 7 - July 13
52	Morocco	BVA	1000	Face to Face	National	19422000	July 20 - August 30
53	Netherlands	Marketresponse	1000	Online	National	12600000	June 29 - July 16
54	New Zealand	Colmar Brunton	1000	Online	National	3381302	June 3 - July 11
55	Nigeria	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	68645381	June 16 - June 25
56	Norway	Capacent	1000	Online	National	3817653	June 24 - July 7
57	Pakistan	Pakistan Gallup	1000	Face to Face	National	81000000	June 20 - July 10
58	Palestine	Palestinian Center for Public Opinion	1000	Face to Face	National	1414888	July 18 - July 26
59	Peru	Ibope Inteligencia	1000	CATI	Urban	8968696	August 31 - September 26
60	Philippines	M&S PHILIPPINES	1000	Face to Face	National	65371502	June 21 - July 7
61	Papue New Guinea	Tebbutt Research	1000	CATI	National	3741391	June 21 - July 14
62	Poland	Mareco	1000	Face to Face	National	32611804	July 1 - July 9
63	Portugal	DYM	1000	Face to Face	National	7799891	June 18 - June 29
64	Romania	BBSS	1000	Face to Face	National	17357765	June 26 - July 5
65	Russia	Romir Holding	1000	Face to Face	National	114953628	June 17 - July 22
66	Senegal	RMS-Africa	1000	Face to Face	Urban	1962604	July 3 - July 13
67	Serbia	BBSS	1000	Face to Face	National	5975920	July 12 - July 19
68	Sierra Leone	RMS-Africa	750	Face to Face	Urban	5002008	July 8 - July 11
69	Singapore	CRC	1000	Online	National	4608168	June 9 - July 10
70	Slovenia	Puls	1000	Online	National	1587944	June 21 - July 18
71	Solomons	Tebbutt Research	500	CATI	National	372908	June 28 - July 14
72	South Africa	Topline Research Solutions	1000	Face to Face	Urban	33820001	June 17 - July 14
73	South Korea	Gallup Korea	1000	Face to Face	National	40853273	June 11 - June 28
74	Spain	Instituto DYM	1000	Online	National	32337483	June 28 - July 12
75	Switzerland	Isopublic	1000	Face to Face	National	5909155	June 9 - July 14
76	Taiwan	CRC	1000	Online	National	22920947	June 9 - July 10
77	Thailand	CRC	1000	Online	National	66187267	June 14 - July 14
78	Turkey	Barem	1000	CATI	National	50781956	July 7 - July 14
79	Uganda	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	901000	July 1 - July 10
80	UK	ICM Research	1000	Online	National	47358000	July 1 - July 19
81	Ukraine	Romir Holding	1000	Face to Face	National	37701466	June 10 - June 22
82	USA	The Research Intelligence Group (TRiG)	1000	Online	National	245262000	June 16 - June 25
83	Vanuatu	Tebbutt Research	500	CATI	National	136368	June 21 - July 14
84	Venezuela	Sidma Dos Venezuela	1000	Face to Face	National	19907052	June 16 - July 16
85	Vietnam	Indichina Research	1000	Face to Face	Urban	59023831	July 21 - July 26
86	Zambia	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	1659503	July 1 - July 10

## Apéndice B: Cuestionario

### Transparency International

#### 1. A continuación vamos a hacerle unas preguntas sobre su visión general acerca de la corrupción.

a) ¿Cómo cree que ha evolucionado el nivel de corrupción en este país en los últimos tres años?

(UNA SOLA RESPUESTA)

Ha aumentado mucho .....	1
Ha aumentado algo .....	2
Sigue igual .....	3
Ha disminuido algo .....	4
Ha disminuido mucho .....	5
NS/NC.....	9

b) ¿Cómo valora las acciones del gobierno en su lucha contra la corrupción?

(UNA SOLA RESPUESTA)

El gobierno es muy eficaz en la lucha contra la corrupción ...	1
El gobierno es algo eficaz en la lucha contra la corrupción....	2
<b>(NO LEER) EL GOBIERNO NO ES NI EFICAZ NI INEFICAZ EN SU LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN</b>	3
El gobierno es algo ineficaz en la lucha contra la corrupción.	4
El gobierno es muy ineficaz en la lucha contra la corrupción	5
NS/NC.....	9

c) ¿En quién confiaría más para luchar contra la corrupción en este país?

(UNA SOLA RESPUESTA)

Líderes del gobierno .....	1
Empresas / sector privado.....	2
ONGs / Organizaciones no gubernamentales.....	3
Medios de comunicación.....	4
Organizaciones internacionales [por ejemplo ONU, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, etc.] .....	5
En nadie / ninguno.....	6
NS / NC .....	9

#### 2. Pregunta sobre percepciones de corrupción.

¿En qué medida cree que las siguientes instituciones de este país están afectadas por la corrupción?. Por favor, responda en una escala de 1 a 5, en la que 1 significa que la institución no es nada corrupta y 5 que es extremadamente corrupta. Por supuesto, puede utilizar las puntuaciones intermedias. **(ROTAR)**

		No es nada corrupta				Extremadamente corrupta	NS/NC
a	Partidos políticos	1	2	3	4	5	9
b	El Congreso	1	2	3	4	5	9
c	Policía	1	2	3	4	5	9
d	Empresas / sector privado	1	2	3	4	5	9
e	Medios de comunicación	1	2	3	4	5	9
f	Funcionarios públicos	1	2	3	4	5	9
g	Sistema judicial	1	2	3	4	5	9
h	ONG / Organizaciones no gubernamentales	1	2	3	4	5	9
i	Organizaciones religiosas	1	2	3	4	5	9
j	Ejército	1	2	3	4	5	9
k	Sistema educativo	1	2	3	4	5	9

3.

A. ¿En los últimos 12 meses, usted o algún miembro de su hogar han tenido contacto con la siguiente institución u organización?

**(ROTAR INSTITUCIONES) (UNA SOLA RESPUESTA)**

1=Sí (*Nota para el entrevistador: si la respuesta es SÍ, pase a la pregunta b; si la respuesta es NO, pase a la siguiente institución*)

2=No

8=NS

9=NC

B. **(PARA CADA INSTITUCIÓN CON SÍ EN P3.a)** ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de su hogar ha pagado algún tipo de soborno a alguna de las siguientes instituciones u organizaciones?

**(UNA SOLA RESPUESTA)**

	a)				b)			
	Ha tenido contacto				Ha pagado soborno			
	SI	NO	NS	NC	SI	NO	NS	NC
1. Sistema educativo	1	2	8	9	1	2	8	9
2. Sistema judicial	1	2	8	9	1	2	8	9
3. Servicios médicos	1	2	8	9	1	2	8	9
4. Policía	1	2	8	9	1	2	8	9
5. Registros o licencias (registro civil del nacimiento, matrimonio, licencias, permisos, registro o transmisión de la propiedad)	1	2	8	9	1	2	8	9
6. Servicios públicos (Teléfono, electricidad, agua, etc.)	1	2	8	9	1	2	8	9
7. Hacienda	1	2	8	9	1	2	8	9
8. Servicios inmobiliarios (compra, venta, herencia, alquiler)	1	2	8	9	1	2	8	9
9. Aduanas	1	2	8	9	1	2	8	9

**4. Si usted pagó algún soborno en los últimos 12 meses, ¿con cuál de las siguientes afirmaciones se corresponde el último soborno que pagó?  
(UNA SOLA RESPUESTA)**

- Pagó el soborno para acelerar trámites ..... 1
- Pagó el soborno para evitar un problema con las autoridades ..... 2
- Pagó el soborno para tener derecho a algún servicio ..... 3
- No pagó ningún soborno en los últimos 12 meses ..... 4
- No puede recordarlo ..... 5
- NS/NC ..... 9

**5. De las siguientes afirmaciones, anote para cada una de ellas si está completamente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o completamente en desacuerdo.  
(UNA SOLA RESPUESTA) (ATENCIÓN: EL ORDEN DE LA ESCALA VA AL CONTRARIO QUE EL TEXTO DE LA PREGUNTA)**

	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
a. La gente normal puede contribuir a luchar contra la corrupción.	1	2	3	4
b. Apoyaría a un amigo o a un compañero que luchase contra la corrupción.	1	2	3	4
c. Podría imaginarse a usted mismo/a implicado/a en luchar contra la corrupción	1	2	3	4
d. Usted denunciaría un episodio de corrupción	1	2	3	4

**Datos demográficos**

Rural/Urbano

- Rural 1
- Urbano 2

Sexo:

- Masculino 1
- Femenino 2

Edad:

Indicar año de nacimiento:

Código:

- Menor de 30 1
- 30 – 50 2
- 51 - 65 3
- Más de 65 4

Ingreso por hogar total antes de impuestos

Preguntar sobre el ingreso por hogar en los términos en que lo haría en su país y luego codificar nuevamente como se indica a continuación

- Bajo (Quintil inferior/20%) 1
- Medio/bajo (Segundo quintil/20%) 2
- Medio (Tercer quintil/20%) 3
- Medio/alto (Cuarto quintil/20%) 4
- Alto (Quintil superior/20%) 5
- Se negó a responder/No sabe/No contesta 9

Educación: Máximo nivel alcanzado

Sin educación/solo educación básica	1
Escuela secundaria	2
Educación superior (p. ej., universitaria)	3
NS/NC	9

Empleo

¿Cuál de las siguientes categorías describe mejor su situación laboral actual?

LEER EN ORDEN. CODIFICAR UNA

Empleo a tiempo completo o parcial (incluye el trabajo autónomo)	1
Desempleado	2
No trabaja (estudiante, ama de casa)	3
Jubilado	4
NS/NC	9

Religión

Usted se considera...

LEER EN EL ORDEN CORRECTO PARA EL PAÍS. CODIFICAR UNA.

Católico romano	01
Ruso u ortodoxo	02
Protestante	03
Otra vertiente cristiana	04
Hindú	05
Musulmán	06
Judío	07
Budista	08
Otro	09
Ninguna (NO LEER) 10 Se niega a responder	



## Apéndice C: Cuadros por país/territorio

Cuadro 1: ¿Cómo cree que ha evolucionado el nivel de corrupción en este país en los últimos tres años?

Country/Territory	..decreased	..stayed the same	..increased
<b>Total</b>	<b>14%</b>	<b>30%</b>	<b>56%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>15%</b>	<b>38%</b>	<b>47%</b>
Afghanistan	16%	24%	60%
Australia	5%	42%	54%
Bangladesh	36%	18%	46%
Cambodia	30%	27%	43%
China	25%	29%	46%
Fiji	53%	11%	36%
Hong Kong	32%	35%	33%
India	10%	16%	74%
Indonesia	27%	30%	43%
Japan	14%	40%	46%
Korea, Rep.	24%	44%	32%
Malaysia	19%	35%	46%
New Zealand	4%	24%	73%
Pakistan	6%	16%	77%
Papua New Guinea	7%	8%	85%
Philippines	6%	25%	69%
Singapore	28%	33%	38%
Solomon Islands	16%	18%	66%
Taiwan	23%	35%	42%
Thailand	39%	32%	29%
Vanuatu	13%	23%	64%
Vietnam	18%	19%	63%
<b>EU+</b>	<b>3%</b>	<b>24%</b>	<b>73%</b>
Austria	9%	45%	46%
Bulgaria	28%	42%	30%
Czech Republic	14%	42%	44%
Denmark	2%	69%	29%
Finland	7%	43%	50%
France	7%	28%	66%
Germany	6%	24%	70%
Greece	5%	20%	75%
Hungary	4%	20%	76%
Iceland	15%	32%	53%
Ireland	10%	24%	66%
Italy	5%	30%	65%
Latvia	9%	36%	55%
Lithuania	8%	29%	63%
Luxembourg	13%	43%	44%
Netherlands	6%	43%	51%
Norway	6%	34%	61%
Poland	26%	45%	29%
Portugal	3%	13%	83%
Romania	2%	11%	87%
Slovenia	5%	22%	73%
Spain	3%	24%	73%
Switzerland	6%	41%	53%
United Kingdom	3%	30%	67%
<b>Latin America</b>	<b>11%</b>	<b>37%</b>	<b>51%</b>
Argentina	8%	30%	62%
Bolivia	20%	34%	46%
Brazil	9%	27%	64%
Chile	9%	39%	53%
Colombia	20%	24%	56%
El Salvador	18%	34%	48%
Mexico	7%	18%	75%
Peru	9%	12%	79%
Venezuela	7%	7%	86%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>16%</b>	<b>27%</b>	<b>57%</b>
Iraq	4%	19%	77%
Israel	4%	20%	76%
Lebanon	6%	12%	82%
Morocco	11%	77%	13%
Palestine	59%	19%	22%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas.

**Cuadro 1: ¿Cómo cree que ha evolucionado el nivel de corrupción en este país en los últimos tres años? (continuación)**

<b>Country/Territory</b>	<b>..decreased</b>	<b>..stayed the same</b>	<b>..increased</b>
<b>NIS+</b>	<b>17%</b>	<b>38%</b>	<b>45%</b>
Armenia	15%	35%	50%
Azerbaijan	28%	20%	52%
Belarus	24%	49%	27%
Georgia	78%	13%	9%
Moldova	12%	35%	53%
Mongolia	7%	20%	73%
Russia	8%	39%	53%
Ukraine	7%	63%	30%
<b>North America</b>	<b>5%</b>	<b>28%</b>	<b>67%</b>
Canada	4%	34%	62%
United States	6%	22%	72%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>24%</b>	<b>14%</b>	<b>62%</b>
Cameroon	15%	24%	62%
Ghana	26%	14%	60%
Kenya	48%	14%	39%
Liberia	26%	25%	49%
Nigeria	17%	10%	73%
Senegal	6%	6%	88%
Sierra Leone	53%	17%	30%
South Africa	24%	14%	62%
Uganda	21%	12%	67%
Zambia	13%	20%	67%
<b>Western Balkans+Turkey</b>	<b>16%</b>	<b>27%</b>	<b>57%</b>
Bosnia	10%	30%	59%
Croatia	10%	33%	57%
Kosovo	8%	19%	73%
Macedonia, FYR	25%	29%	46%
Serbia	14%	37%	49%
Turkey	26%	17%	57%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas.

**Cuadro 2: ¿En qué medida cree que las siguientes instituciones de este país están afectadas por la corrupción?. Por favor, responda en una escala de 1 a 5, en la que 1 significa que la institución no es nada corrupta y 5 que es extremadamente corrupta.**

Country/Territory	Political Parties	Parliament/Legislature	Police	Business/Private Sector	Media	Public officials/Civil Servants	Judiciary	NGOs (non governmental organizations)	Religious bodies	Military	Education system
<b>Total</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>4.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>2.9</b>	<b>3.8</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>
Afghanistan	2.9	3.2	3.2	3.1	2.8	3.1	3.4	3.1	2.7	2.9	2.9
Australia	3.7	3.3	3.3	3.5	3.3	3.2	2.9	2.8	3.3	2.6	2.5
Bangladesh	3.8	3.1	4.4	2.4	2.3	4.0	3.5	2.3	1.8	1.9	2.6
Cambodia	3.1	2.9	3.7	2.7	2.6	3.5	4.0	1.9	1.8	2.6	3.0
China	3.4	3.4	3.4	3.6	3.3	3.4	3.0	2.9	2.8	2.7	3.0
Fiji	3.4	2.7	2.8	3.2	2.3	3.0	2.5	2.3	2.2	2.1	2.2
Hong Kong	3.3	3.0	3.4	3.6	3.2	3.4	2.9	2.7	2.6	2.8	2.8
India	4.2	4.0	4.1	3.1	3.0	3.5	3.1	3.1	2.9	2.8	3.4
Indonesia	3.5	3.6	3.5	2.8	2.8	3.2	3.3	2.5	2.5	2.8	3.0
Japan	4.2	3.8	3.7	3.7	3.5	3.9	3.1	3.1	4.0	3.3	3.6
Korea, Rep.	4.0	4.0	3.7	3.4	3.4	3.6	3.6	2.7	3.0	3.3	3.5
Malaysia	4.0	3.4	4.1	3.3	2.7	3.3	3.0	2.9	2.0	2.3	2.4
New Zealand	3.5	3.2	2.7	3.2	3.1	3.0	2.5	2.6	3.1	2.2	2.4
Pakistan	4.1	4.0	4.5	3.8	3.3	4.2	3.6	3.8	2.8	3.0	3.1
Papua New Guinea	4.0	3.7	3.5	2.8	2.3	3.5	2.7	1.9	1.8	2.7	2.9
Philippines	3.6	3.5	3.6	2.9	2.0	3.5	3.1	2.4	1.9	2.9	2.7
Singapore	2.9	2.6	2.8	2.9	3.0	2.9	2.7	2.6	2.8	2.7	2.7
Solomon Islands	3.7	3.7	2.9	2.8	2.2	3.4	2.6	2.2	2.0	2.7	2.9
Taiwan	3.5	3.8	3.9	3.5	3.2	3.8	3.3	2.8	2.9	3.4	3.2
Thailand	3.6	3.4	3.6	3.2	2.8	3.7	3.0	2.5	2.4	3.5	3.3
Vanuatu	4.0	3.3	3.0	2.9	2.4	3.1	2.7	1.8	1.8	2.8	2.3
Vietnam	2.0	1.9	3.8	2.6	2.2	3.0	2.8	1.7	1.5	2.3	3.3
<b>EU+</b>	<b>4.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>2.8</b>	<b>3.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>
Austria	3.2	2.7	2.6	3.3	2.8	2.8	2.5	2.3	2.7	2.5	2.3
Bulgaria	4.1	3.9	3.8	3.7	2.9	3.9	4.3	2.8	2.7	2.5	3.2
Czech Republic	3.8	3.6	3.5	3.3	2.8	3.7	3.5	2.6	2.5	3.3	3.1
Denmark	2.8	2.3	2.0	2.8	2.6	2.5	1.6	2.2	2.3	2.2	2.0
Finland	3.7	2.9	1.9	3.0	2.7	2.7	2.0	2.5	2.7	2.0	2.2
France	3.6	3.1	2.7	3.3	3.0	3.0	2.8	2.4	2.5	2.2	2.1
Germany	3.7	3.1	2.3	3.3	3.0	3.2	2.4	2.6	2.9	2.6	2.3
Greece	4.6	4.3	3.7	3.6	4.3	4.0	3.9	2.8	3.5	2.9	3.2
Hungary	3.9	3.4	3.2	3.8	3.1	3.2	2.9	2.4	2.2	2.8	2.5
Iceland	4.3	3.7	2.2	4.0	3.5	3.5	2.7	2.6	3.2	2.4	2.4
Ireland	4.4	4.0	3.0	3.5	3.0	3.3	2.7	2.5	3.9	2.3	2.5
Italy	4.4	4.0	3.0	3.7	3.3	3.7	3.4	2.7	3.4	2.8	2.9
Latvia	4.0	3.7	3.3	3.0	2.5	3.6	3.2	2.1	1.8	2.3	2.6
Lithuania	4.2	4.2	3.7	3.5	2.9	3.8	4.0	2.6	2.5	2.4	3.0
Luxembourg	2.9	2.5	2.5	3.0	2.7	2.7	2.5	2.3	2.7	2.3	2.3
Netherlands	3.0	2.7	2.6	3.1	2.9	3.0	2.6	2.5	2.9	2.5	2.3
Norway	3.0	2.2	2.1	3.2	2.9	2.8	1.9	2.7	3.2	2.4	2.4
Poland	3.6	3.4	3.2	3.5	2.8	3.4	3.3	2.6	2.7	2.4	2.6
Portugal	4.2	3.7	3.2	3.6	2.8	3.2	3.4	2.6	2.6	2.6	2.5
Romania	4.5	4.5	3.9	3.6	3.1	3.8	4.0	2.9	2.3	2.4	3.1
Slovenia	4.3	3.7	3.2	3.7	3.1	3.6	3.5	2.7	3.2	2.8	2.9
Spain	4.4	3.5	3.1	3.5	3.4	3.5	3.4	2.8	3.5	2.7	2.6
Switzerland	2.9	2.6	2.1	3.3	3.0	2.6	2.3	2.2	2.5	2.2	1.8
United Kingdom	4.0	3.8	3.1	3.5	3.4	3.4	2.8	2.9	3.0	2.5	2.5

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Las puntuaciones sombreadas son las más altas de ese país en particular.

**Cuadro 2: ¿En qué medida cree que las siguientes instituciones de este país están afectadas por la corrupción?. Por favor, responda en una escala de 1 a 5, en la que 1 significa que la institución no es nada corrupta y 5 que es extremadamente corrupta. (continuación)**

Country/Territory	Political Parties	Parliament/Legislature	Police	Business/Private Sector	Media	Public officials/Civil Servants	Judiciary	NGOs (non governmental organizations)	Religious bodies	Military	Education system
<b>Total</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>
<b>Latin America</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>
Argentina	4.1	3.9	3.8	3.2	3.0	4.0	3.7	2.4	2.7	2.9	2.5
Bolivia	4.2	3.8	4.1	3.5	3.3	4.1	4.3	2.8	2.3	3.3	2.6
Brazil	4.1	4.1	3.8	3.0	2.7	3.1	3.2	2.5	2.5	2.4	2.5
Chile	4.0	3.7	3.1	3.4	2.7	3.6	3.6	2.9	3.0	2.8	3.0
Colombia	4.2	4.2	4.0	2.9	2.7	4.0	3.8	2.6	2.8	3.4	2.5
El Salvador	4.4	3.8	4.3	2.3	2.4	4.2	4.1	2.2	2.5	2.6	2.6
Mexico	4.4	4.2	4.4	3.3	3.2	4.2	4.3	3.0	3.0	2.9	2.9
Peru	4.2	4.3	3.9	2.9	2.9	4.0	4.4	2.7	2.4	3.4	3.1
Venezuela	4.0	4.0	4.4	3.1	2.3	3.8	4.1	2.3	2.3	3.5	2.7
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>2.9</b>	<b>2.6</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>
Iraq	3.9	3.6	3.1	3.0	2.3	3.1	2.6	2.5	2.0	2.8	2.8
Israel	4.5	4.0	3.5	3.4	3.2	3.9	2.8	2.8	4.0	2.6	2.8
Lebanon	4.1	3.8	3.7	3.4	3.5	3.9	3.5	3.0	3.0	2.4	3.0
Morocco	2.0	2.0	3.3	1.6	1.3	3.5	3.5	1.4	1.0	1.1	2.0
Palestine	3.1	2.8	2.7	2.9	2.8	2.8	2.4	2.8	2.5	2.7	2.3
<b>NIS+</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.3</b>	<b>3.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.2</b>	<b>3.1</b>	<b>3.6</b>
Armenia	3.6	3.8	4.1	3.2	2.9	3.8	4.1	2.7	2.2	3.6	4.2
Azerbaijan	2.6	2.5	3.6	2.6	2.4	3.3	3.2	2.5	1.9	2.6	3.3
Belarus	3.2	3.2	3.6	3.2	3.1	3.8	3.4	2.9	2.2	2.9	3.2
Georgia	2.9	2.6	2.1	2.4	2.4	2.7	2.9	2.2	1.4	1.8	2.2
Moldova	3.8	3.7	4.1	3.7	3.0	3.8	3.9	2.9	2.4	2.9	3.7
Mongolia	4.2	4.2	4.0	3.0	2.9	3.6	4.1	2.5	2.1	2.9	3.7
Russia	3.5	3.6	3.9	3.4	3.2	3.9	3.7	3.1	2.5	3.5	3.7
Ukraine	4.0	4.1	4.3	3.7	3.2	4.1	4.4	3.2	2.3	3.5	4.0
<b>North America</b>	<b>4.1</b>	<b>3.8</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>3.2</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>
Canada	3.9	3.6	2.9	3.4	3.0	3.3	2.9	2.7	3.3	2.7	2.6
United States	4.3	4.0	3.3	3.6	3.5	3.8	3.4	3.0	3.1	2.8	3.0
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>	<b>4.4</b>	<b>2.8</b>	<b>2.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.6</b>
Cameroon	4.0	3.7	4.5	2.9	3.0	3.9	4.0	2.3	2.3	3.5	3.5
Ghana	4.1	3.7	4.6	3.0	2.6	3.6	3.9	2.4	2.7	2.6	3.6
Kenya	3.8	3.8	4.6	2.8	1.6	3.5	3.8	2.2	2.2	2.8	3.0
Liberia	2.9	3.6	4.1	3.2	2.4	3.6	3.7	2.5	1.9	2.3	3.8
Nigeria	4.5	4.2	4.7	2.9	2.7	3.5	3.7	2.4	2.2	3.1	3.8
Senegal	4.4	4.5	4.6	3.1	3.0	4.0	4.2	2.6	2.4	2.8	3.5
Sierra Leone	3.5	3.4	4.4	3.3	2.6	3.3	3.5	2.2	2.0	2.4	3.7
South Africa	3.9	3.8	4.4	2.8	2.5	3.6	3.5	2.9	2.4	2.2	2.6
Uganda	3.1	3.3	4.6	2.4	2.0	3.5	3.9	2.1	1.7	3.0	3.2
Zambia	3.6	3.2	4.1	3.1	2.8	3.5	3.4	2.5	2.2	2.5	3.4
<b>Western Balkans+Turkey</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>3.3</b>
Bosnia	4.1	3.9	3.5	3.6	2.8	3.8	3.5	2.4	2.5	2.4	3.6
Croatia	4.0	4.0	3.7	3.9	3.2	3.8	4.1	2.8	2.7	2.7	3.4
Kosovo	4.2	3.9	2.4	3.3	2.3	3.2	4.1	1.8	1.5	1.3	2.4
Macedonia, FYR	3.7	3.5	3.3	3.0	2.8	3.6	3.9	2.6	2.6	2.1	3.4
Serbia	4.2	3.8	3.6	3.6	3.4	3.8	3.9	3.4	2.7	2.7	3.6
Turkey	3.2	2.9	3.1	3.3	3.0	3.3	3.1	3.0	2.5	3.2	3.3

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Las puntuaciones sombreadas son las más altas de ese país en particular.

**Cuadro 3: Porcentaje de usuarios que pagaron un soborno para conseguir que al menos uno de nueve proveedores de servicios diferentes atendiera sus reclamos en los últimos 12 meses**

	Percentage
<b>Total</b>	<b>27%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>18%</b>
Afghanistan	61%
Australia	2%
Bangladesh	70%
Cambodia	84%
China	9%
Fiji	12%
Hong Kong	5%
India	54%
Indonesia	18%
Japan	9%
Korea (South)	2%
Malaysia	9%
New Zealand	4%
Pakistan	49%
Papua New Guinea	26%
Philippines	16%
Singapore	9%
Solomon Islands	20%
Taiwan	7%
Thailand	23%
Vanuatu	16%
Vietnam	44%
<b>EU+</b>	<b>5%</b>
Austria	9%
Bulgaria	8%
Czech Republic	14%
Denmark	0%
Finland	2%
France	7%
Germany	2%
Greece	18%
Hungary	24%
Iceland	3%
Ireland	4%
Italy	13%
Latvia	15%
Lithuania	34%
Luxembourg	16%
Netherlands	2%
Norway	1%
Poland	15%
Portugal	3%
Romania	28%
Slovenia	4%
Spain	5%
Switzerland	2%
United Kingdom	1%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras se calculan teniendo en cuenta a los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados y pagaron un soborno a alguno de los proveedores. Los grupos se definieron mediante análisis de conglomerados. Los resultados correspondientes a Malasia se calcularon para ocho servicios en lugar de nueve, ya que la pregunta sobre autoridades tributarias no se incluyó en la encuesta. Marruecos no fue incluido en el cuadro debido a que el grado de contacto con la mayoría de los servicios era bajo. Sudáfrica tampoco fue incluida, ya que existieron dudas sobre la validez de los datos relativos a esta pregunta.

**Cuadro 3: Porcentaje de usuarios que pagaron un soborno para conseguir que al menos uno de nueve proveedores de servicios diferentes atendiera sus reclamos en los últimos 12 meses (continuación)**

	<b>Percentage</b>
<b>Total</b>	<b>27%</b>
<b>Latin America</b>	<b>23%</b>
Argentina	12%
Bolivia	30%
Brazil	4%
Chile	21%
Colombia	24%
El Salvador	31%
Mexico	31%
Peru	22%
Venezuela	20%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>36%</b>
Iraq	56%
Israel	4%
Lebanon	34%
Palestine	51%
<b>NIS+</b>	<b>32%</b>
Armenia	22%
Azerbaijan	47%
Belarus	27%
Georgia	3%
Moldova	37%
Mongolia	48%
Russia	26%
Ukraine	34%
<b>North America</b>	<b>5%</b>
Canada	4%
United States	5%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>56%</b>
Cameroon	54%
Ghana	37%
Kenya	45%
Liberia	89%
Nigeria	63%
Senegal	56%
Sierra Leone	71%
Uganda	86%
Zambia	42%
<b>Western Balkans + Turkey</b>	<b>19%</b>
Bosnia-Herzegovina	23%
Croatia	5%
Kosovo	16%
Macedonia, FYR	21%
Serbia	17%
Turkey	33%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras se calculan teniendo en cuenta a los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados y pagaron un soborno a alguno de los proveedores. Los grupos se definieron mediante análisis de conglomerados. Los resultados correspondientes a Malasia se calcularon para ocho servicios en lugar de nueve, ya que la pregunta sobre autoridades tributarias no se incluyó en la encuesta. Marruecos no fue incluido en el cuadro debido a que el grado de contacto con la mayoría de los servicios era bajo. Sudáfrica tampoco fue incluida, ya que existieron dudas sobre la validez de los datos relativos a esta pregunta.

**Cuadro 4: ¿Cómo valora las acciones del gobierno en su lucha contra la corrupción?**

<b>Country/Territory</b>	<b>Ineffective</b>	<b>Neither</b>	<b>Effective</b>
<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>44%</b>	<b>33%</b>	<b>23%</b>
Afghanistan	39%	26%	35%
Australia	21%	43%	36%
Bangladesh	22%	17%	61%
Cambodia	15%	14%	72%
China	35%	30%	36%
Fiji	9%	3%	88%
Hong Kong	43%	30%	27%
India	44%	31%	25%
Indonesia	35%	32%	33%
Japan	45%	35%	20%
Korea, Rep.	54%	20%	26%
Malaysia	20%	32%	48%
New Zealand	12%	34%	54%
Pakistan	73%	15%	12%
Papua New Guinea	65%	11%	24%
Philippines	48%	24%	28%
Singapore	31%	40%	29%
Solomon Islands	55%	20%	25%
Taiwan	28%	35%	37%
Thailand	47%	31%	22%
Vanuatu	49%	19%	32%
Vietnam	34%	29%	37%
<b>EU+</b>	<b>74%</b>	<b>0%</b>	<b>26%</b>
Austria	34%	37%	28%
Bulgaria	26%	26%	48%
Czech Republic	59%	29%	12%
Denmark	44%	0%	56%
Finland	65%	0%	35%
France	68%	5%	27%
Germany	76%	3%	21%
Greece	66%	10%	24%
Hungary	51%	7%	42%
Iceland	78%	0%	22%
Ireland	82%	0%	18%
Italy	64%	17%	19%
Latvia	73%	15%	11%
Lithuania	78%	16%	6%
Luxembourg	30%	2%	68%
Netherlands	43%	0%	57%
Norway	61%	0%	39%
Poland	57%	27%	16%
Portugal	75%	16%	10%
Romania	83%	10%	7%
Slovenia	78%	0%	22%
Spain	74%	0%	26%
Switzerland	54%	9%	37%
United Kingdom	66%	0%	34%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Es posible que, debido al redondeo, la suma de los porcentajes no sea equivalente al 100 por ciento.

**Cuadro 4: ¿Cómo valora las acciones del gobierno en su lucha contra la corrupción?**

<b>Country/Territory</b>	<b>Ineffective</b>	<b>Neither</b>	<b>Effective</b>
<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>
<b>Latin America</b>	<b>32%</b>	<b>28%</b>	<b>40%</b>
Argentina	77%	11%	12%
Bolivia	27%	26%	47%
Brazil	54%	17%	29%
Chile	33%	28%	38%
Colombia	46%	20%	35%
El Salvador	32%	53%	15%
Mexico	52%	26%	22%
Peru	85%	8%	8%
Venezuela	65%	28%	7%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>50%</b>	<b>22%</b>	<b>28%</b>
Iraq	63%	19%	18%
Israel	82%	0%	18%
Lebanon	56%	12%	32%
Morocco	17%	65%	18%
Palestine	24%	16%	59%
<b>NIS+</b>	<b>46%</b>	<b>23%</b>	<b>31%</b>
Armenia	53%	20%	27%
Azerbaijan	26%	9%	66%
Belarus	26%	35%	39%
Georgia	12%	11%	77%
Moldova	52%	30%	18%
Mongolia	53%	28%	19%
Russia	52%	22%	26%
Ukraine	59%	24%	16%
<b>North America</b>	<b>73%</b>	<b>0%</b>	<b>27%</b>
Canada	74%	0%	26%
United States	71%	0%	29%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>45%</b>	<b>11%</b>	<b>44%</b>
Cameroon	48%	25%	28%
Ghana	36%	8%	55%
Kenya	30%	0%	70%
Liberia	47%	6%	46%
Nigeria	40%	14%	46%
Senegal	61%	17%	22%
Sierra Leone	12%	15%	73%
South Africa	45%	11%	44%
Uganda	24%	18%	58%
Zambia	48%	12%	40%
<b>Western Balkans+Turkey</b>	<b>54%</b>	<b>11%</b>	<b>35%</b>
Bosnia	71%	7%	23%
Croatia	56%	15%	28%
Kosovo	61%	7%	32%
Macedonia, FYR	34%	13%	53%
Serbia	61%	25%	14%
Turkey	40%	1%	59%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Es posible que, debido al redondeo, la suma de los porcentajes no sea equivalente al 100 por ciento.



## Apéndice D: Resultados por género

Percentage of respondents reporting that their government efforts to fight corruption are	Male	Female	Total
Extremely effective/ effective	30%	27%	29%
Neither effective nor ineffective	20%	23%	21%
Extremely ineffective/ineffective	49%	50%	50%
Percentage of respondents reporting that corruption in their country in the past 12 months	Male	Female	Total
...increased	52%	60%	56%
...stayed the same	31%	29%	30%
...decreased	17%	11%	14%
Percentage of respondents			
...reporting that they paid a bribe to obtain a service during the past 12 months from nine different providers			
	Male	Female	Total
Percentage of respondents reporting paying bribes when in contact with	27%	26%	27%
Education System	7%	8%	7%
Judiciary	14%	18%	16%
Medical Services	8%	9%	8%
Police	30%	32%	31%
Registry and Permit Services	21%	22%	22%
Utilities	10%	8%	9%
Tax Revenue	6%	4%	5%
Land Services	9%	5%	7%
Customs	13%	7%	10%
Percentage of respondents reporting that the last bribe paid was to	Male	Female	Total
...Speed things up	26%	18%	22%
...Avoid a problem with the authorities	41%	47%	44%
...Receive a service entitled to	17%	17%	17%
...Don't remember	4%	3%	3%
...Don't know	12%	16%	14%
Percentage of respondents who	Male	Female	Total
...think that ordinary people can make a difference in the fight against corruption	69%	66%	68%
...would support their colleagues or friend, if they fought against corruption	72%	67%	69%
...could imagine themselves getting involved in fighting corruption	53%	44%	48%
...would report an incident of corruption	71%	69%	70%
Percentage of respondents who trust the most to fight corruption	Male	Female	Total
...Government leaders	22%	23%	22%
...Business /Private sector	11%	11%	11%
...NGOs (non-governmental organisations)	9%	9%	9%
...Media	25%	25%	25%
...International organisations [eg UN, World Bank, International Monetary Fund]	7%	8%	8%
...Nobody	25%	25%	25%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2010 de Transparency International. Las cifras son ponderadas

# Apéndice E. Países/territorios incluidos en el Barómetro Global de la Corrupción a lo largo del tiempo

Region	2010	2009	2007	2006	2005	2004	2003
Asia Pacific	Afghanistan					Afghanistan	
	Australia						
	Bangladesh						
	Cambodia	Brunei					
	China	Cambodia	Cambodia		Cambodia		
	Fiji			Fiji			
	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong
	India	India	India	India	India	India	India
	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia
	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan
	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)
	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia
	New Zealand						
	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	
	Papua New Guinea						
	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	
	Solomon Islands						
Singapore	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore		
Taiwan				Taiwan	Taiwan		
Thailand	Thailand	Thailand	Thailand	Thailand	Thailand		
Vanuatu							
Vietnam		Vietnam				Vietnam	
EU+	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria
	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria
	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	
	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark
	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland
	France		France	France	France		
	Germany		Germany	Germany	Germany	Germany	Germany
	Greece	Greece	Greece	Greece	Greece	Greece	
	Hungary	Hungary					
	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	
	Ireland	Ireland	Ireland	Ireland	Ireland	Ireland	Ireland
	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy
	Latvia					Latvia	
	Lithuania	Lithuania	Lithuania*		Lithuania	Lithuania	
	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg
	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands
	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway
	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland
	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal
	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania
Slovenia							
Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	
Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	
United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	
Latin	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina
	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia
	Brazil					Brazil	
	Chile	Chile*		Chile	Chile		
	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia
					Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica
			Dominican Republic	Dominican Republic	Dominican Republic		Dominican Republic
	El Salvador	El Salvador			Ecuador	Ecuador	
			Guatemala		Guatemala	Guatemala	Guatemala
	Mexico			Mexico	Mexico	Mexico	Mexico
					Nicaragua		
		Panama	Panama	Panama	Panama		Panama
Peru	Peru	Peru	Paraguay	Paraguay	Peru	Peru	
				Uruguay	Uruguay		
America	Venezuela	Venezuela	Venezuela	Venezuela	Venezuela		
Middle East and North Africa						Egypt	
	Israel	Israel		Israel	Israel	Israel	Israel
	Iraq						
		Kuwait					
	Lebanon	Lebanon					
	Morocco	Morocco		Morocco			
Palestine							
Newly Independent States (NIS)+	Armenia	Armenia	Armenia				
	Azerbaijan	Azerbaijan					
	Belarus	Belarus					
	Georgia	Georgia	Georgia		Georgia	Georgia	Georgia
	Moldova	Moldova	Moldova	Moldova	Moldova	Moldova	
	Mongolia	Mongolia					
Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	
Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine		
North America	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada
	United States	United States	United States	United States	United States	United States	United States
Sub-Saharan Africa	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon
				Congo-Brazzaville			
					Ethiopia		
				Gabon			
	Ghana	Ghana	Ghana		Ghana	Ghana	
	Kenya	Kenya		Kenya	Kenya	Kenya	
	Liberia	Liberia					
	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria
	Senegal	Senegal	Senegal	Senegal	Senegal		
	Sierra Leone	Sierra Leone					
South Africa		South Africa	South Africa	South Africa	South Africa	South Africa	
Uganda	Uganda			Togo			
Zambia	Zambia						
Western Balkans+ Turkey	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina		Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina
	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia
	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia
	Kosovo	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)
	Serbia	Serbia	Serbia	Serbia	Serbia & Montenegro		
	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey
<b>Total</b>	<b>86 countries</b>	<b>69 Countries</b>	<b>62 countries</b>	<b>62 countries</b>	<b>63 countries</b>	<b>63 countries</b>	<b>44 countries</b>