

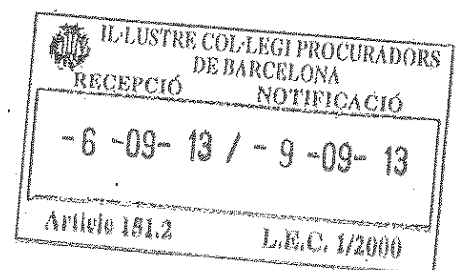
**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
DE CATALUNYA
Sala Civil i Penal**

DILIGÈNCIES PRÈVIES 4/2013
QUERELLA núm. 66/2012

INTERLOCUTÒRIA núm. 73

**DE LA MAGISTRADA INSTRUCTORA, Il·lma. Sra. Núria
Bassols Muntada,**

Barcelona, 4 de setembre de 2013.



F E T S

PRIMER - Són antecedents fàctics d'interès a l'objecte de facilitar una millor comprensió d'aquesta resolució els següents:

- a) Amb data 19 de desembre de 2005 el jutjat d'Instrucció núm. 3 de Barcelona, a les seves diligències prèvies núm. 5864/2005 va dictar Interlocutòria en virtut de la qual admetia la querella **presentada** pel Ministeri Fiscal **contra** JOSE MARIA PENIN

MANERO, FERRAN FALCO ISERN, JOSEP ANTONI FONTDEVILA NADAL, JORDI HUGUET FARRE, XAVIER SALA SERRA, JOSE ANTONIO SALGUERO SANCHEZ, JORDI HONRUBIA MARTINEZ, ANGEL EGIDO ABAD, així com contra quantes persones haguessin cooperat conscientment en els fets, per a la comissió d'uns presumptes delictes de: 1- Malversació de cabdals públics (art. 432 CP), 2- Frau (art. 436 CP), 3- Tràfic d'influències (art. 428 CP), 4- Prevaricació de funcionari públic (art. 404 CP) i 5- Falsedat en document oficial i mercantil (art. 390 CP).

- b)** Acte seguit, l'esmentat Jutjat Instructor inicià la investigació pertinent practicant les proves proposades pel Fiscal i demés parts personades i les que va considerar rellevants per als interessos de la causa.
- c)** Per Interlocutòria d'1 de març de 2007 el Jutjat d'instrucció núm. 3 de Barcelona, denegà la diligència de prova sol·licitada per la representació de l'imputat Ferran Falcó Isern que consistia en la valoració pericial de 36 habitatges que havien estat objecte de rehabilitació.
- d)** Interposat recurs de reforma contra dita Interlocutòria per la representació lletrada de Ferran Falcó Isern, aquest fou desestimat per Interlocutòria de 5 d'abril de 2007. Per això, van interposar recurs d'apel·lació contra aquesta última resolució.
- e)** Amb data 28 de juny de 2007 el Jutjat d'Instrucció núm. 3 de Barcelona va dictar Interlocutòria acordant la transformació de les diligències prèvies obertes en Procediment Abreujat (capítol IV, Títol II, llibre IV de la Llei d'Enjudiciament Criminal).
- f)** Contra dita resolució, per les defenses de varis imputats, van interposar recurs de reforma sol·licitant la seva revocació per manca de pràctica de determinades diligències de prova, a l'hora

que mostraven la seva disconformitat amb els fets i tipus penals imputats. El Ministeri Fiscal i la Llettrada de la Generalitat de Catalunya es van oposar als recursos formulats, sol·licitant que es confirmés la resolució recorreguda.

g) Com a conseqüència d'aquest recurs el Jutjat d'Instrucció núm. 3 de Barcelona va dictar Interlocutòria que a la seva part dispositiva era del tenor literal següent: "*DISPONGO desestimar los recursos de reforma interpuestos por las representaciones procesales de los imputados Jordi Honrubia Martínez, Angel Egidio Abad, Jordi Huguet Farre, Ferran Falcó Isern, Jose Antonio Fondevila Nadal y Javier Sala Serra contra el auto de fecha 28 de junio de 2007 de acomodación del proceso a procedimiento abreviado el cual se confirma íntegramente. DISPONGO, asimismo, admitir a trámite el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por la Procuradora Marta Pradera Rivero en nombre y representación del imputado Jordi Honrubia Martínez, a cuyo fin, dése traslado al recurrente por un plazo común de cinco días para que formule alegaciones y pueda presentar en su caso los documentos justificativos de sus pretensiones.*"

h) A la resolució del recurs d'Apel·lació interposat contra l'esmentada resolució, la Secció Segona de l'Audiència Provincial de Barcelona i amb data 29 de maig de 2008 va dictar Interlocutòria que la seva part dispositiva era del tenor següent: "*LA SALA, por ante mí, la Secretaria, DIJO: Que debía estimar y estimaba íntegramente el recurso de apelación interpuesto por la representación de Ferran Falcó Isern y debía estimar y estimaba parcialmente los recursos de apelación interpuestos por las representaciones de Jordi Honrubia*

Martínez, Jordi Huguet Farré, Josep Antoni Fondevila Nadal y Don Ángel Egido Abad contra el auto de fecha 28 de junio de 2008 dictado por el Juzgado de Instrucción número 13 de Barcelona en las Diligencias Previas número 5864/05 y, en consecuencia, debía revocar y revocaba dicha resolución en el sentido expuesto en el Primer Fundamento de Derecho. Se declaran de oficio las costas procesales de esta alzada.”

- i) En data 13 d'abril de 2012, el Magistrat-Jutge del Jutjat d'Instrucció núm. 3 de Barcelona, a les Diligències Prèvies núm 5864/2005 dictà Interlocutòria per la qual va inhibir-se del coneixement de l'assumpte en favor d'aquest Tribunal Superior de Justícia, per ostentar la condició de aforat un dels imputats, a saber el Sr Ferran Falcó Isern, tal como consta a les actuacions.

SEGON.- Les actuacions van tenir entrada en aquesta Sala Civil i Penal el dia 18 de Juny de 2012 i amb data de 21 de juny del mateix any, es va incoar el present procediment penal, enregistrant-se amb el núm. 66/2012 i es va designar Magistrada instructora a l'**Il·lma. Sra. Núria Bassols Muntada**, a qui van passar les actuacions.

TERCER.- En data 12 de Juliol de 2012, per aquest Tribunal Superior de Justícia, va ésser dictada Interlocutòria que la seva part dispositiva era del tenor literal següent: "**LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA, ACUERDA:**

Declarar la falta de competencia de esta Sala para la instrucción y en su caso, enjuiciamiento de las Diligencias Previas 5864/2005 del Juzgado de Instrucción núm. 3 de Barcelona, sin perjuicio de que pueda evidenciarse dicha competencia en la necesaria exposición razonada que, en su caso, procediera remitirse por el Juzgado de

Instrucció n.º 3 de Barcelona.

Así lo acordó la Sala y firman el Excmo. Sr. Presidente e Ilmos. Sres. Magistrados citados al margen. Doy fe".

QUART.- Un cop retornades les actuacions al Jutjat remissor, aquest, en data 17 d'octubre va dictar nova Interlocutòria que a la seva part dispositiva deia: "*Que en cumplimiento a lo acordado por la SALA PENAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA se dicta la presente resolución que servirá como exposición razonada para elevar los autos a dicho Tribunal.*

Que debo acordar y acuerdo la INHIBICIÓN de la presente causa en favor de la SALA PENAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA.

Notifíquese la presente resolución al Ministerio Fiscal y partes personadas haciéndoles saber que contra la misma cabe RECURSO DE REFORMA, que deberá interponerse, ante este Juzgado, en el plazo de TRES DIAS a contar desde el siguiente a su notificación.

Así por este auto lo pronuncia, manda y firma el ILTMO. SR. DON GONZALO DE DIOS HOYO, Magistrado-Juez del Juzgado de Instrucción número Tres de Barcelona".

CINQUÈ.- Verificat l'anterior, i un cop rebudes novament les actuacions, a les que s'acompanyava, entre d'altre documentació, l'esmentada Interlocutòria com a exposició raonada, per Dil·ligència d'Ordenació de data 21 de novembre de 2012 es va acordar el desarxivament de les actuacions i van quedar per resoldre la Magistrada instructora, que posteriorment va acordar el trasllat al Ministeri Fiscal, qui va emetre el preceptiu informe en data 12 d'abril de 2013 amb les al·legacions que consten a les actuacions.

En conseqüència, i en data 25 d'abril de 2013 aquesta Sala Penal va dictar Interlocutòria acordant la prossecució i coneixement de la causa, així como obrir Diligències Prèvies amb el núm. 4/2013, per continuar amb la seva instrucció.

SISÈ.- Per a la pràctica de noves diligències, i per resolucions de dates 29 d'abril i 4 de juny de 2013, aquesta instructora va acordar citar amb qualitat d'imputats als Srs. Josep Antoni Fontdevila Nadal i Ferran Falcó Isern pel dia 22 de maig de 2013, i els Srs. José M^a Penin Menro, Jordi Huguet Farré, Jordi Honrubia Martínes, Juan Antonio Salguero Sácnhez, ángel Egidó Abad, i Xavier Sala Serra, pel dia 18 de juny de 2013. Declaracions que es van enregistrar en suport tècnic de vídeo i àudio, mitjantçant el sistema informàtic Arconte.

SETÈ.- Finalment, i un cop practicades les declaracions de tots els imputats, el Ministeri Fiscal no ha demanat la pràctica de cap més diligència de prova.

RAONAMENTS JURÍDICS

PRIMER.- Aquesta Sala ja va fer palès en la interlocutòria en la qual requeria el Jutjat d'Instrucció número 3 de Barcelona l'exposició motivada que exigeix l'article 759 de la Llei d'Enjudiciament Criminal posat en relació amb l'article 73.3 a) de la Llei Orgànica del Poder Judicial i 57.2 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya, que el Magistrat d'aquell òrgan judicial va remetre la causa a aquest Tribunal Superior de Justícia de forma tardana, ja que va dictar interlocutòria inhibint-se del coneixement de l'assumpte amb data 13 d'abril de 2012, per la

condició de aforat del Sr. Ferran Falcó Isern, el qual va ésser nomenat Diputat del Parlament de Catalunya per part de la Junta Electoral Central amb data 13 de juliol de 2011, per la qual cosa durant nou mesos la seva condició d'imputat davant el Jutjat fou anòmala.

En la interlocutòria de 13 d'abril de 2012, el Magistrat Instructor va incomplir l'exigència derivada del citat article 759 de la Llei d'Enjudiciament Criminal, i també una reiterada jurisprudència, que exigeix que quant un òrgan judicial s'inhibeixi del coneixement d'una causa, en ostentar algun dels implicats en la mateixa la condició d'aforat, no solament individualitzi la conducta concreta de l'aforat que podria ésser presumptament delictiva, sinó també concreti els indicis o principis de prova que sustentin aquella conducta.

Arribats a aquest punt, escau remarcar que l'aforament ha de suposar sempre una excepció a la competència del Jutge ordinari predeterminat per la Llei. A conseqüència de tot això, aquesta Sala malgrat la dilació de la instrucció, i el fet que la causa encara seguís en tràmit de prèvies es va veure obligada a requerir a l'esmentat instructor l'exposició motivada.

El citat Magistrat, es limità a retornar la causa després de dictar una interlocutòria que malgrat recollir part de la narració fàctica de la querella presentada pel Ministeri Fiscal, el seu dia, fela unes consideracions molt succintes pel que fa a la presumpta participació de l'aforat en els fets.

SEGON.- Al fil de l'exposat, de l'exposició raonada, emesa pel Jutjat d'Instrucció número 3 de Barcelona que va conèixer de les diligències

prèvies número 5864/2005-D, fruit de la querella presentada pel Ministeri Fiscal contra els imputats esmentats en els antecedents de fet d'aquesta resolució se'n deriva el següent:

- a) Els delictes que varen donar lloc a la incoació de les diligències s'haurien comès en l'àmbit de l'empresa pública ADIGSA (ara ja desapareguda) la qual desenvolupava una tasca de promoció d'habitatges socials fonamentalment a través de dos canals bàsics: per una banda per la llera ordinària de promoció d'habitatges de nova planta construïdes per l'Institut Català del Sòl (INCASÒL), i per l'altra amb una línia d'actuació que comportava l'adquisició d'habitatges de "segona mà" en el mercat lliure, sotmetent-les a un procés de rehabilitació per adjudicar-les a persones amb especials necessitats socials. Aquesta segona línia d'actuació va ser anomenada "mercat secundari d'habitatges".
- b) S'infereix també de la avantdita exposició, que dintre de la segona línia d'actuació d'ADIGSA, és a dir, en el "mercat secundari", a principis de l'any 2003 la Conselleria de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya de la qual depenia ADIGSA va decidir fer una oferta destinada als joves, que complissin uns determinats requisits, d'un important nombre d'habitatges de lloguer assequible, anomenant aquesta actuació "PLA JOVE".
- c) Segons la tesi mantinguda pel Ministeri Fiscal en la querella, i pel Magistrat Instructor en la seva exposició raonada que va remetre a aquest Tribunal, el "PLA JOVE" tenia per finalitat dur a terme una política en favor dels joves que fos ben acollida per la

societat i consegüentment tingués efectes beneficiosos pel partit en el govern, en el resultat de les eleccions autonòmiques.

- d) Posats en aquest marc, les conductes presumptament delictives que s'atribueixen als imputats varen iniciar-se amb la contractació, ("segons sembla de paraula"), del Sr. Jose Maria Penin Manero, el qual havia ostentat la condició de funcionari interí en la Conselleria de Benestar Social i en la d'Educació des de el 13-03-1989 al 31-01-2000.
- e) Les funcions que hauria de desenvolupar el Sr. Jose Maria Penin Manero com a "col·laborador extern" d'ADIGSA serien les necessàries per acomplir l'objectiu del "PLA JOVE", és a dir: la cerca d'habitatges de segona mà; la valoració de les obres a realitzar; l'elecció de l'empresa adjudicatària per a realitzar les obres i supervisió dels treballs de rehabilitació; formalitzar la contractació; fer els pagaments i les anotacions comptables. Tal com diu el Ministeri Fiscal en l'escrit de querella i també el Magistral Instructor en la seva exposició raonada, tot aquest seguit de tasques administratives-tècniques finalitzaven dintre de l'àmbit d'ADIGSA amb la signatura del Conseller delegat de la dita entitat Sr. Josep Antoni Fontdevila Nadal, la qual validava l'explicat procediment i essencialment autoritzava els pagaments corresponents.
- f) Al respecte es diu a la lletra a l'exposició raonada *"los pisos debían ser adquiridos por el Area de Mercado Secundario bajo la dirección de Xavier Sala y pasaban al Area Técnica de Rehabilitación y Obras bajo la responsabilidad de Jordi Huguet,*

el cual recibía propuestas de contratistas y después de valorarlas pasaba un informe técnico sobre quien podía hacerla. De ahí pasaba al Area de Contratación que analizaba la capacidad económica de las empresas y redactaba el contrato que finalmente era firmado por el Consejero Delegado Sr Fontdevila que era quien formalmente autorizaba la obra. Se autorizaba el gasto (AD) y concluida la rehabilitación los técnicos darían el visto bueno y se procedía al pago de la factura del contratista."

Segueix dient el Magistrat Instructor que si bé, la "tasca teòrica" a desenvolupar pel Sr. Jose Maria Penin Manero era taxar els immobles i estudiar la seva viabilitat econòmica, en realitat el Sr. Penin, es dirigia directament amb els constructors a veure els habitatges, els donava les claus i els feia començar les obres immediatament per les raons d'urgència provocades pel fet que el "PLA JOVE" havia d'ésser ultimada abans de les eleccions autonòmiques. També, segons criteri de l'Instructor, quant les obres estaven ja acabades es feia tota la documentació de l'expedient corresponent de forma fictícia, com si s'haguessin presentat diverses ofertes amb la finalitat de donar cobertura legal a l'actuació que s'havia fet al marge de la llei.

- g) Segons la querella presentada, entre els mesos d'abril a octubre de 2003 l'imputat Sr. Jose Maria Penin Manero hauria cobrat una suma mensual que oscil·laria entre els 3.000 i 4.000 euros, pel desenvolupament de les tasques suara dites. Segons criteri del Magistrat Instructor, en l'exposició raonada, el dit Sr. Penin Manero hauria cobrat 28.895,30 euros en total, pels seus

treballs a ADIGSA amb la autorització dels responsables "econòmics i administratius".

- h) Atès al contingut de la querella, en alguns supòsits el Sr. Penin Manero, sense que es pugui descartar la aquiescència d'alguns dels responsables d'ADIGSA, va pactar amb algun empresari "escollit" (a la lletra de la querella) el cobrament d'un percentatge al voltant del 20% de diners públics que s'haurien de rebre en pagament de les obres irregularment adjudicades. Aquesta afirmació és compartida en part pel Magistral Instructor. En aquest sentit, segons la tesi del Magistral Instructor s'haurien cobrat comissions per import d'uns 60.000 euros per part del Sr. Penin i el Sr. Rubio del constructor Sr. Salguero i s'haurien facturat 48.000 euros d'una obra realitzada pel Sr. Salguero (a la lletra). També s'haurien intentat cobrar comissions del constructor Sr. Sánchez però aquest es va negar a pagar-les.
- i) En el mes de juny de 2005, la nova direcció d'ADIGSA va fer un encàrrec a l'empresa Alfa Consulting arran de la detecció d'una sèrie d'actuacions portades a terme el 2004 per un intermediari extern respecte a les quals no hi havia constància en el departament de contractació administració i finances de la societat.
- j) Els fets varen ser denunciats pel querellat Sr. Salguero davant la Fiscalia quant aquest va constatar que la nova direcció d'ADIGSA es negava a satisfer unes obres efectuades a Artesa de Segre,

finalment les dites obres foren reconegudes i pagades per ADIGSA, que segons sembla arribà a un acord amb el Sr. Salguero.

TERCER.-El Ministeri Fiscal en la querella va qualificar els fets descrits en la mateixa com a constitutius d'un delictes de malversació de cabdals públics de l'article 432, frau de l'article 436, tràfic d'influències de l'article 428, prevaricació de funcionari públic de l'article 404, i falsedat en document oficial i mercantil de l'article 390 tots ells del Codi Penal.

Amb aquesta qualificació coincideix el Magistrat Instructor del Jutjat número 3 de Barcelona en l'exposició motivada tramesa a aquest Tribunal Superior de Justícia dient que l'únic imputat aforat Sr. Ferran Falco Isern, hauria intervingut en la comissió del suposats actes delictius ja a títol d'autor o coautor, ja a títol de còmplice.

Malgrat l'exigència més amunt posada de relleu en el sentit de constituir un requisit *sine qua non* la individualització dels actes presumptament delictius que hauria comès l'aforat Sr. Ferran Falco Isern, i la concreció dels indicis de prova d'aquests actes, per tal que aquesta Sala pugui assumir la seva competència per conèixer de la causa, el Magistrat Instructor, pel que ara interessa, es limita a dir en l'exposició raonada el següent:

En el fonament de dret primer quan descriu l'íter presumptament delictiu acaba dient de manera concloent que: "*el responsable último de todos estos servicios es el Consejero-Delegado elegido por el*

Consejo de Administración de la empresa."

Es inqüestionable que el Conseller Delegat d'ADIGSA era el Sr. Josep Antoni Fontdevila Nadal, conseqüentment, s'ha de rebutjar la tesi a que arriba el Magistrat Instructor en el sentit que hi ha indicis contra l'aforat Sr. Falcó considerant que en ésser President d' Adigsa havia forçosament de participar o conèixer la " trama" que aquí s' investiga.

Raona el Magistrat Instructor en l'apartat B.1 de l'exposició elevada a aquesta Sala del mateix fonament de dret primer sota el títol "*FUNCIONAMIENTO TEORICO DE ADIGSA EN LA ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA EN EL MERCADO SECUNDARIO Y HECHOS REALES OCURRIDOS.*", el següent: "*Tales maquinaciones se llevaron a cabo directamente por José María Penín como principal artífice, el cual contaba con la colaboración directa de los constructores José Antonio Salguero Sánchez, Angel Egido Abad, Jordi Honrubia Martínez y también con la participación directa y connivencia por parte de los responsables de Adigsa, Xavier Sala y Josep María Huguet, así como del Consejero Delegado, Josep Antoni Fontdevila Nadal y en el último escalón, como máximo responsable de la entidad, Ferran Falcó Isern, Presidente de Adigsa.*"

També s'ha de declarar mancada de raó aquesta inferència feta pel Magistrat Instructor en el sentit que l'aforat Ferran Falcó Isern en ostentar el càrrec de president d'Adigsa havia d'ésser l'últim esgraó en la cadena de "maquinacions" delictives descrites, en ésser contrària a la lògica i la raó donat que no es basa en cap mena de indici probatori, per la qual cosa no es pot tenir en consideració.

Finalment, en el fonament de dret tercer s'afirma: "Expuesto lo anterior cabe concluir con respecto al imputado DON FERRAN FALCO ISERN que resulta ser Presidente de la entidad Adigsa y responsable superior de la misma en el moment que se producen los hechos. Si bien en su declaración prestada ante este Juzgado niega que tuviera conocimiento de que Jose Maria Penin cobraba en forma irregular diversas sumas así como de que el mismo estuviera trabajando para Adigsa sin tener contrato, lo cierto es que resulta ser él mismo quien, por razones que no se han determinado, presenta a DON JOSE MARIA PENIN MANERO al Consejero-Delegado DON JOSEP ANTONI FONTDEVILA NADAL, también imputado en la presente causa, diciéndole que en lo sucesivo va a trabajar en la entidad Adigsa. Por otro lado y aunque niega tener carácter ejecutivo en la empresa, lo cierto es que mantiene reuniones con altos cargos con una frecuencia semanal."

S'ha de ressaltar que Adigsa era una empresa de gran volum de gir, que, en l'època en que, suposadament haurien succeït els fets, tenia uns 75.000 habitatges de promoció pública i protecció oficial, la qual cosa condueix novament a la impossibilitat de presumir que el President de la dita empresa hauria de conèixer, o, en el seu cas, participar, en les "irregularitats" (que podrien constituir il·lícits penals) que ara s'investiguen.

Arribats en aquest punt, insistir en que resulta de gran transcendència que el tràmit administratiu (que en tot cas, segons sembla, ni tant sols es va seguir legalment) finalitzés en la figura del Conseller Delegat senyor Josep Antoni Fontdevila Nadal, cosa que avala les declaracions del senyor Falcó, en el sentit que no tenia cap mena de possibilitat de

descobrir el que s'investiga en aquesta causa en relació a Adigsa.

No es ocios tampoc afegir tal com més endavant repetirem que no es deriva de les actuacions que fos el Sr. Ferran Falcó qui presentés el Sr. Penin Manero al Sr. Fontdevila Nadal, sinó que les declaracions practicades al llarg de la instrucció i davant d'aquesta Magistrada Instructora condueixen a unes conclusions diferents.

QUART.- Aquesta Magistrada Instructora ha intentat recollir de la forma més succinta l'estrictament necessari per tal de dictar aquesta resolució, donat que, en cas de manca d'indicis contra la persona aforada, el diputat del Parlament de Catalunya Sr. Ferran Falcó Isern, la causa seguirà el seu curs per la via penal ordinària, per la qual cosa les consideracions fetes només tenen transcendència als efectes del dictat de la mateixa, i pel que fa a l'aforat, essent essencial evitar influir en el futur d'aquesta causa.

Per concloure en relació a la concurrència o no d'indicis de participació de l'aforat en els fets descrits i s'ha fet un estudi profund: de la querella, de l'esmentada exposició motivada, de totes les actuacions portades a terme durant els set anys d'instrucció que varen transcórrer abans de remetre la causa a aquest Tribunal Superior de Justícia, incloses les declaracions que consten en els CD's que acompanyen la causa, i finalment de les proves que s'han practicat davant d'aquesta Instructora, i fruit del mateix escau remarcar:

- a) Que en tot el procediment de contractació en el qual presumptament s'haurien comès els il·lícits penals imputats pel Ministeri Fiscal i més amunt descrits, en cap cas es revela ni tant

sols s'intueix cap mena de participació de la persona aforada, el Sr. Ferran Falco Isern , diu l' Instructor , com s'ha avançat més amunt:

"los pisos debían ser adquiridos por el Area de Mercado Secundari obajo la dirección de Xavier Sala y pasaban al Area Técnica de Rehabilitación y Obras bajo la responsabilidad de Jordi Huguet, el cual recibía propuestas de contratistas y después de valorar las pasaba un informe técnico sobre quien podía hacerla. De ahí pasaba al Area de Contratación que analizaba la capacidad económica de las empresas y redactaba el contrato que finalmente era firmado por el Consejero Delegado Sr Fontdevila que era quien formalmente autorizaba la obra. Se autorizaba el gasto (AD) y concluída la rehabilitación los técnicos darían el visto bueno y se procedía al pago de la factura del contractista."

És a dir, el propi Magistrat Instructor de la causa després d'una investigació tant llarga no atribueix cap intervenció de l'aforat en el suposat íter criminal, però més important resulta dir que no s'han trobat indicis en tota la causa de la suposada intervenció, ni tant sols del fet que l'aforat fos coneixedor de cap mena de sistema de contractació irregular, donat el perfil institucional del president del Consell d'administració d' Adigsa; conseqüentment tampoc podia ésser coneixedor de l' activitat desenvolupada pel senyor Penin Manero, amb la intervenció dels demés imputats.

b) El volum de la contractació d'Adigsa, era tant elevada, i les irregularitats comeses afectaven una àrea tant concreta que la lògica condueix a considerar que difícilment el President de la dita empresa pública podia sospitar una actuació, tant menyspreable, de no concórrer cap circumstància que faci pensar de forma contrària, que no s' ha intuït al curs de la investigació.

c) De les declaracions emeses pel Sr. Penin Manero, tant en seu de la Fiscalia com davant el magistrat instructor, com davant de aquesta Magistrada se'n infereix:

1.- Que en un moment de crisi econòmica i personal que estava travessant el Sr. Penin Manero, va demanar hora a les secretaries del Sr. Fontdevila Nadal i del Sr. Falcó Isern, que van tardar en donar-li , però que finalment el varen rebre i se li va dir que en aquell moment la estructura d'Adigsa no precisava la col·laboració d'una persona del seu perfil professional.

2.-Que més tard, abans de abril del 2003, la secretaria del Sr. Fontdevila el va convocar per parlar amb aquest, qui li va manifestar que en virtut de la projecció de l'anomenat Pla Jove en el mercat secundari, en aquells moments, sí els urgia la col·laboració externa d' una persona del seu perfil.

Tot seguit se'l va contractar i va desenvolupar les seves tasques des de abril a octubre de l'any 2003.

3.- El Sr. Penín Manero va manifestar que no coneixia personalment al Sr. Ferran Falcó i que no hi havia tingut cap

contacte d'interès, ni personal ni professional durant el temps que va treballar a Adigsa.

4.-Per la seva banda el senyor Ferran Falcó, tant en les seves declaracions davant la Fiscalia, com en període d'instrucció, com finalment en aquesta Instrucció, va manifestar que no coneixia al Sr. Penin Manero, que el va rebre pel fet que el senyor Josep Maria Oliveres li havia parlat favorablement d'ell en el sentit professional, i que li manifestà que en els moments de l'entrevista no li constava que en l'àrea tècnica d'Adigsa necessitessin algú del seu tarannà professional.

El Sr. Falcó accepta en les seves declaracions que el Sr. Fontdevila li digué més endavant que havien contractat a Penin Manero com a col·laborador extern, degut a l'increment puntual de feina que suposava el " Pla Jove " i que no sabia quina era la seva remuneració. També digué que va rebre un correu en que el Sr. Penin li manifestava que no se'l deixava actuar amb suficient autonomia per acomplir la seva tasca i que ho deixà en mans del conseller delegat senyor Fontdevila, qui li va dir que se n'ocuparia.

5.- Finalment les declaracions del senyor Fontdevila en el sentit que va ésser el Sr. Falcó qui li va recomanar la contractació del Sr. Penin Manero, no condueixen ni molt menys a la certesa d'aquest fet, donada la concurrència d'uns legítims interessos de defensa, en tenir també caràcter d'imputat, i, en tot cas, la suposada recomanació tampoc suposaria el coneixement dels il·lícits penals objecte d'aquest procediment.

Conseqüentment, en virtut al que disposa l' article 641.2 de la Llei d'Enjudiciament Criminal, es escaient declarar el sobreseïment provisional de les actuacions en relació al aforat, Sr. Ferran Falcó Isern.

Atès l'exposat, procedeix que el Jutjat d'Instrucció número 3 de Barcelona prossegueixi la investigació pel que fa els demés imputats. Vist el que disposa l'article 272 de la Llei d'Enjudiciament Criminal i els demés articles d'aplicació.

PART DISPOSITIVA

L'IL-LMA. MAGISTRADA INSTRUCTORA SRA. NÚRIA BASSOLS MUNTADA, DECIDEIX:

- 1) Declarar el sobreseïment provisional de les actuacions pel que fa a l'aforat senyor Ferran Falcó Isern.
- 2) Declarar-se no competent per la instrucció, i en el seu cas enjudiciament de la causa.
- 3) Remetre la mateixa al Jutjat d'Instrucció número 3 de Barcelona per tal que segueixi en la tramitació de la mateixa en les seves diligències prèvies 5864/2005-D.

Notifiqueu aquesta interlocutòria als imputats, al Ministeri Fiscal i a les altres parts personades, fent-los saber que contra la mateixa hi cap interposar recurs de reforma en el termini de 3 dies o directament el d'apel·lació en el termini dels 5 dies, següents a la notificació de la present resolució, davant d'aquesta Instructora.

Així ho acorda i signa l'Il·lma. Sra. Núria Bassols Muntada, Magistrada
Instructora de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia de
Catalunya. En dono fe.